

[Ministeren for offentlige arbejder]

bindelser var der tale om to udvalg, et til undersøgelse af de tekniske omstændigheder – og det er altså det, der er i gang nu – og et til undersøgelse netop af de ting, hr. Svend Erik Hovmand var inde på, nemlig de statsfinansielle virkninger og nogle organisatoriske forhold. Dette sidste udvalg har jeg ikke nedsat endnu, fordi jeg mener, at det skal være så frisk opdaterede oplysninger som overhovedet muligt der skal fremlægges i begyndelsen af 1985. Derfor vil dette udvalg først blive nedsat til sommer. Men også denne sag vil komme helt frem i lyset, så vidt det er menneskeligt gørligt, når redegørelsen i 1985 kommer.

Jeg tilsiger som tidligere fuld respekt for folketingets flertal, og jeg skal bidrage til forhandlingerne om færdiggørelse af dette lovforslag, så godt jeg formår.

**J. K. Hansen (S):**

Jeg skal ikke forlænge denne debat ret meget, men der er kommet nogle ting ind, som jeg synes fortjener en kommentar.

Der har været talt om bortkastede penge. Må jeg sige med det samme, at vi går fra socialdemokratiets side ind i dette projekt om sammenlagt færgefart, første etape, fordi vi mener, det er rigtigt, også selv om vi skulle få besluttet os for en fast forbindelse. Det håber jeg vi får. Det vil være rigtigt.

Vi kunne have valgt en anden løsning. Man kunne godt have valgt en løsning, hvor man udvidede kapaciteten i henholdsvis Nyborg havn og i Korsør havn, men det ville være en fejlinvestering på lang sigt. Derfor mener vi, at den investering, der bliver foretaget her, om end den koster 700 mill. kr., vil være en rigtig investering, selv om vi får besluttet os og endda meget hurtigt for fast forbindelse over Store Bælt.

Jeg mener ikke, der er tale om bortkastede penge, og det er også derfor, vi siger: Lad os nu komme i gang med det her. Det er vi gået ind i helhjertet, og ministeren kan fortsætte sine undersøgelser. Jeg henviser til det, som står på sidste side i ministerens redegørelse, og som vi tiltrådte, da redegørelsen var under debat, hvor man siger, at det kan være nyttigt at få belyst en række ting, og det er helt klart, at det skal der nogle midler til.

Jeg skal ikke gå ind i diskussionen om det, der ligger i finansudvalget, da det egentlig

ikke kommer dette spørgsmål ved; det må være et andet spørgsmål. Hvis det skal tages op på et senere tidspunkt, må vi så gå ind i debatten. Vi skal altså ikke forhindre ministeren i at fortsætte disse undersøgelser.

**Ikast (KF):**

Jeg vil gerne fastholde høringen, uanset hvad hr. Bilgrav-Nielsen og hr. Tommy Dinesen siger om den, idet det kun var været en miljømæssig høring, der har været foretaget i visse kommuner og visse amter.

**Tommy Dinesen (SF):**

Da vi diskuterede den faste forbindelse sidste gang, kom der noget fra miljøministeriet, efter at vi havde haft debatten her, det er rigtigt. Man havde spurgt i de forskellige amtskommuner, hvad konsekvenserne var; det ved jeg selv som gammelt amtsrådsmedlem. Jeg har i hvert fald i Vestsjællands amtsråd rejst denne sag op til tre gange, og alle gange er man gået imod, og jeg ved, den er blevet rejst i Fyns amtsråd.

Jeg har naturligvis også læst, at Nyborg kommune har skrevet til udvalget om offentlige arbejder om, at udvalget skal komme over og se på forholdene, og det synes jeg er en udmærket idé. Men det, jeg ikke vil være med til, er, at man bruger det til at forhale denne sag, som ligger klar.

Når ministeren så siger, at det, at jeg brugte meget af min taletid på de andre færgefarter, der er, var noget ved siden af, så må jeg sige, at det er, fordi der er en sammenhæng i det hele for mig, når jeg sidder i udvalget om offentlige arbejder. Det, vi vedtager med hensyn til de nordlige ruter, og det, vi vedtager med hensyn til Halsskov-Knudshoved, er der en sammenhæng i, og det er skatteborgernes penge, vi går og bruger. Derfor er jeg noget bekymret. Om så det er rigtigt at være så bekymret, som jeg godt kan blive en gang imellem, det er en anden sag. Men jeg mener, det er rigtigt at tage konsekvenserne op, og jeg ved, jeg får ret i nogle af de ting.

Ministeren henviser bl.a. til, at han har en artikel i Jyllands-Posten i dag, og det er da også rigtigt. Her skriver ministeren bl.a., at ministeren ikke havde mulighed for at forhindre de private, der er kommet i dag. Det har ministeren. Ifølge det eneste, der foreligger på området, som er en lov fra 1874, af