

vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Jeg foreslår, at lovforslagene henvises til kulturudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Første behandling af lovforslag nr. L 108:

Forslag til lov om udbygning af færgefarterne over Store Bælt.

(Fremsat 14/3 84).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

J. K. Hansen (S):

Baggrunden for dette lovforslag, som vi har til behandling i dag, om udbygning af færgefarterne over Store Bælt, er jo det beslutningsforslag, som et flertal her i folketinget vedtog i maj måned 1983, hvor det blev pålagt ministeren for offentlige arbejder i folketingsåret 1983-84 at fremkomme med et forslag til en sammenlægning af færgefarterne på Store Bælt – det, vi også kalder første etape af sammenlagt færgefart.

Jeg skal sige, at socialdemokratiets engagement i dette forslag er ikke et for eller imod en fast forbindelse over Store Bælt. Jeg gentager: det er ikke et for eller imod en fast forbindelse over Store Bælt. Men vi vil meget gerne præcisere, at uanset hvilke holdninger man i øvrigt har til en fast forbindelse, er færgefarten – og det er på grund af indtil flere udsættelser af beslutningen om en fast forbindelse – blevet efterladt i en urimelig situation. Med forudsætning om anlæggelsen af en fast forbindelse har investeringerne på overfartsområdet naturligt måttet holdes på et minimum.

For at vi ikke i 1985 skulle være i den situation først at skulle igangsætte projekteringen af de sammenlagte overfarter, såfremt resultatet af drøftelserne om en fast forbindelse måtte blive en fornyet udsættelse, er vi altså gået ind i dette forslag.

Jeg vil sige om forslaget, at ministeren for offentlige arbejder bliver altså nødt til at om-

bygge dette forslag. For mig at se er det et forslag, som er meget, meget løst i sin opbygning. For mig at se er der for mange »kan« i dette forslag. Ministeren bliver altså nødt til at ombygge forslaget fra et »kan«-forslag til et »skal«-forslag. Det vil vi naturligvis se nærmere på i det kommende udvalgsarbejde.

Jeg skal slutte med at sige, at vi fik jo en redegørelse fra ministeren for offentlige arbejder i februar måned sidste år, nærmere betegnet den 15. februar 1983. I denne redegørelse siger ministeren på en af de sidste sider, at man vil foretage nogle undersøgelser omkring og til belysning af en række forhold vedrørende en fast forbindelse over Store Bælt, og dér vil man bruge tiden frem til foråret 1985. Jeg skal sige om disse undersøgelser, at dem kan ministeren for offentlige arbejder godt fortsætte med; vi skal altså ikke i socialdemokratiet stille ministeren hindringer i vejen herfor.

Vi kan altså støtte det lovforslag, som ministeren her har lagt frem – ja, oven i købet mere end regeringen selv, vil jeg tro – men som tidligere nævnt skal vi altså have omgjort forslaget fra et »kan«-forslag til et »skal«-forslag.

Ikast (KF):

I 1934 havde vi den første diskussion om den faste broforbindelse over Store Bælt. Det er nøjagtig 50 år siden. Hr. Risgaard Knudsen henviser til, at den første drøftelse fandt sted i 1908, men det var om en tunneløsning, her var broplanen ikke med. Jeg vil gerne slå fast, at det konservative folkeparti fortsat er tilhænger af en fast forbindelse over Store Bælt og giver den første prioritet.

Det fremsatte lovforslag, som ligger her, betragter vi som et alternativ, såfremt en udskydelse af Storebæltsdiskussionen i 1985 medfører, at vi ikke går i gang snarest muligt med en Storebæltsløsning. Men uanset det er vi villige til at forhandle videre i udvalget om dette forslag.

Vi har nogle betænkeligheder med hensyn til det økonomiske, der er skitseret på nuværende tidspunkt, det vil sige, om besparelserne på 40–50 mill. kr. kan holde stik. Det vil vi foretage nogle nærmere undersøgelser af, idet en investering på 700 mill. kr., hvis den kun kommer til at virke i 3–5 år, altså i perioden fra 1988 til 1992 eller 1993, er for stor