

[Jimmy Stahr]

sker i denne lovgivning. Der er dog nogle ting, som vi lige skal se på i udvalget.

Når vi er så positive, skyldes det selvfølgelig ikke mindst, at vi står foran en revision af ophavsretsloven; så får vi jo lejlighed til at gå dybere ned i emnet. Vi ved jo alle sammen, hvor besværlig ophavsretslovgivning er, men jeg vil tro, vi får bedre tid til at gå ned i det senere. Så kan vi jo diskutere til den tid, om vi skal have en ny revisionsbestemmelse. Men indtil nu er vi i hvert fald positive over for lovforslagene.

Annelise Gotfredsen (KF):

Også jeg kan sige som den socialdemokratiske ordfører, at vi er positive over for den foreslåede ændring af fotografiloven og ophavsretsloven med en ophævelse af revisionsfristen. Det er da rigtigt, at det er indviklede love. Ophavsretsloven er indviklet, og den bliver genstand for mange diskussioner, når den egentlige ændring skal finde sted. Vi finder det rigtigt, at den egentlige diskussion gemmes til den tid.

Sander (V):

Da venstres ordfører ikke kan være til stede, skal jeg blot sige, at på baggrund af vederlagsaftalen i december 1983 finder venstre det naturligt, at revisionsparagraffen, § 17, bortfalder.

Jeg skal tilkendegive venstres støtte til såvel lovforslag nr. L 111 som lovforslag nr. L 112.

Ingerlise Koefoed (SF):

Det er jo en sag, der har været under behandling meget længe. Allerede i 1977 fastslog man jo, at Danmarks Radios undervisningsudsendelser frit kan bruges i undervisning, mens andre udsendelser kan optages og bruges på betingelse af, at ophavsmændene får vederlag. Men denne gode bestemmelse, som jeg synes det er, har ikke kunnet virke, fordi det har været næsten umuligt at nå frem til en aftale imellem ophavsmændene og undervisningsministeriet og kulturministeriet om vederlagets størrelse.

Der har meget længe i loven været en revisionsbestemmelse, og revisionen er gang på gang blevet udskudt, fordi forhandlingerne ikke blev færdige. Sidste år foreslog ministeren, at revisionsparagraffen skulle ophæves,

men det kunne vi ikke acceptere, idet vi mente, at hvis man igen indsatte en revisionsparagraf, ville man dermed lægge pres på forhandlingsparterne, sådan at man skulle se at blive færdig med en forhandling, og sådan at de mennesker, der faktisk i 4-5 år har haft krav på vederlag, nu også kunne begynde at få et vederlag.

Det er endelig lykkedes at få en aftale, som ganske vist kun gælder for 2 år, men som dog er en aftale. Derfor synes jeg ikke, der er nogen grund til at opretholde revisionsparagraffen. Jeg vil dog sige, at når de 2 år er gået - fra 1984 til 1986 kører man jo et forsøg, så vidt jeg har forstået - vil det være rimeligt, at vi får en eller anden form for orientering om, hvordan det går, hvad man så forhandler om, og hvad man når frem til.

Jeg har forstået, at ophavsretsloven i sin helhed skal revideres snart, og jeg vil godt spørge ministeren hvornår. Vi kan i forbindelse med den revision måske overveje fastsættelse af en ny revisionsparagraf - § 17, eller hvilket paragrafnummer det nu måtte blive. Det er altså utrolig indviklet, når man skal revidere en paragraf inden for et stort lovkompleks, men det mener jeg at vi skal se på.

Når nu ophavsretsloven alligevel skal revideres - og det ved jeg at den skal meget snart - er der lige et par spørgsmål, jeg godt ville have at man tog med ind under revisionen. Jeg vil spørge, om man har tænkt sig at gøre det.

Det første drejer sig om ophavsretslovens § 18, stk. 2, som handler om læsehæmmedes adgang til lydbøger og lydavisere. Det blev ved forhandlinger afgjort for et par år siden - på initiativ af os i øvrigt - at lydbøger produceret ikke-kommercielt nu også var til rådighed for folk, der ikke var blinde og svagtsynede, men almindeligt læseretarderede. Derimod er der stadig væk et problem med de kommunale lydavisere. De er stadig væk kun til rådighed for blinde og svagtsynede og andre, der på grund af invaliditet ikke kan læse en almindelig tekst, men ikke for de mange læseretarderede. Jeg vil spørge, om det indgår i revisionen at gøre noget ved det problem.

Endelig vil jeg spørge, om der i revisionen også indgår problematikken om distribution af video gennem biblioteker, skoler osv., for jeg har forstået, at der er nogle problemer i