

[Ministeren for kulturelle anliggender]

er af kulturhistorisk værdi, men som ikke er beskyttede enten efter bygningsfredningsloven eller gennem en bevarende lokalplan.

Et sådant øget samarbejde skulle netop fremme mulighederne for sikring af kulturhistoriske optegnelser og fotograferinger af bygningen.

### Spm. nr. S 224

Til forsvarsministeren (8/3 84) af:

**Pelle Voigt (SF):**

»Hvad var resultatet af den statusoversigtskonference, som afholdtes i Norfolk i juni 1983 med deltagelse af repræsentanter for den vesttyske, hollandske, danske og amerikanske flåde samt McDonnell-Douglas-fabrikkerne til drøftelse af den konstaterede konstruktionsfejl i harpoonmissilet?«

Svar (16/3 84):

**Forsvarsministeren (Engell):**

En drøftelse som den omtalte har efter det for mig oplyste ikke fundet sted på den nævnte konference.

### Spm. nr. S 225

Til forsvarsministeren (8/3 84) af:

**Pelle Voigt (SF):**

»Hvad var ministerens reaktion på den vesttyske flådes rapport om harpoonmissilets konstruktionsfejl, hvori det konkluderes, at »tænding af et ikke forud valgt missil er blevet bekræftet« som mulig, når man nøje følger fabrikanten McDonnell-Douglas' afprøvningsprogram?«

Svar (16/3 84):

**Forsvarsministeren (Engell):**

Udtrykket »konstruktionsfejl« er en fejlagtig oversættelse af udtrykket »konstruktive Schwachstelle« i den vesttyske rapport. Dette udtryk betyder »et konstruktionsmæssigt/designmæssigt svagt punkt« og ikke »en konstruktionsfejl«.

Jeg finder det ikke rigtigt af mig på nuværende tidspunkt nærmere at kommentere den i spørgsmålet omhandlede tyske undersøgelse, idet det må antages, at undersøgelsen vil indgå i den retslige behandling af den sag vedrørende harpoonuheldet den 6. september

1982, der for tiden verserer ved Københavns byret.

### Spm. nr. S 226

Til forsvarsministeren (8/3 84) af:

**Pelle Voigt (SF):**

»Hvem i forsvarskommandoen tilsidesatte det resultat af marineauditørens og SMKs missileksperters undersøgelse af årsagen til harpoonmissilulykken den 6. september 1982; at ulykken skyldtes en teknisk fejl, og fik i stedet udsendt en pressemeddelelse om, at uheldet skyldtes en menneskelig fejl, og med hvilken begrundelse skete tilsidesættelsen?«

### Begrundelse

Den 7. september 1982 udsendte SMK en meddelelse, gengivet i Ekstra Bladet den 8. marts 1984, der omtalte en undersøgelse foretaget af marineauditøren og SMKs missileksperters. Meddelelsen konkluderede klart, at harpoonuheldet skyldtes en teknisk fejl i systemet og ikke en fejlbetjening i skibet.

Alligevel standsede nogen i forsvarskommandoen denne meddelelse, ikke for at afvente en nærmere undersøgelse, men for i stedet at udsende en pressemeddelelse med den stik modsatte konklusion.

I forsvarskommandoens pressemeddelelse, der blev omtalt i Radioavisen den 8. september 1982 om morgenen, hed det, at uheldet skyldtes en menneskelig fejl.

Det må være afgørende for forsvarskommandoens troværdighed at få afklaret, hvem der foretog denne drastiske ændring af undersøgelsesresultatet fra SMK, og på hvilken saglig eller anden baggrund det skete.

Svar (16/3 84):

**Forsvarsministeren (Engell):**

Forsvarskommandoen har i anledning af det rejste spørgsmål over for mig oplyst, at der ved de første hurtige undersøgelser i »Peder Skram« den 6. og 7. september 1982 blev konstateret to tekniske defekter i harpoonanlægget: en defekt sikring og et defekt printkort. På dette grundlag og sammenholdt med orlogskaptajn H. G. Olsens umiddelbare forklaring foreslog søværnets materielkommando den 7. september 1982 forsvarskommandoen udsendelse af en pressemeddelelse med