

Miljøministeren (Chr. Christensen):

I min skrivelse af 23. februar 1984 til folketingets miljø- og planlægningsudvalg vedrørende de af folketingsmedlem Margrete Auken stillede spørgsmål S 333 og S 334 gjorde jeg opmærksom på, at jeg samme dato skriftligt over for Ribe amtsråd og Esbjerg byråd fremhævede, at udarbejdelse af en spildevandsplan for Esbjerg kommune skulle fremmes så meget som muligt. I skrivelsen til Esbjerg byråd anmodede jeg endvidere byrådet om senest 1. juni 1984 at meddele miljøstyrelsen, hvilken dato den udarbejdede spildevandsplan vil være færdig til indsendelse til amtsrådets godkendelse.

Jeg er således indstillet på at afvente Esbjerg byråds tilbagemelding til miljøstyrelsen, der løbende vil følge sagen.

Spm. nr. S 191

Til *arbejdsministeren* (2/3 84) af:

Elisabeth Bruun Olesen (VS):

»Med hvilken begrundelse har arbejdsmiljøfondet afslået at støtte et forskningsprojekt om organiske opløsningsmidler, som socialmedicinsk institut i Århus havde søgt støtte til?«

Begrundelse

Forskningsprojektet er blevet stoppet, til trods for at en ekspertgruppe under arbejdsmiljøfondet havde indstillet at støtte projektet.

Afslaget er så meget mere ubegribeligt, som det handler om et område, hvor man i dag langtfra kender det virkelige omfang af problemerne med de organiske opløsningsmidler.

Der bruges hvert år 200.000 tons organiske opløsningsmidler i Danmark. Hvor mange arbejdere der kommer til skade på grund af disse opløsningsmidler, vides ikke nøjagtigt. Men antallet af hjerneskader har taget et dramatisk opsving de seneste år. Sikringsstyrelsen anerkendte i alt knap 1.000 opløsningsmiddelbetingede hjerneskader i perioden 1976–1982. Men alene i de tre første kvartaler i fjor blev der anmeldt over 800. Antallet er så drastisk stigende, at en overlæge på rigshospitalet har udtalt, at det minder

om en epidemi, og at der er grund til at frygte, at dette kun er toppen af et isbjerg.

Men opløsningsmidlerne giver ikke blot hjerneskader, de påvirker også en række andre organer, og forskningsprojektet gik bl.a. ud på at afdække risikoen for hjerteforstyrrelser og de psykologiske påvirkninger ved hjerneskader ved at foretage kliniske undersøgelser.

Projektet havde opnået støtte fra statens lægevidenskabelige forskningsråd under forudsætning af, at arbejdsmiljøfondet ville yde resten af beløbet.

På baggrund af ovennævnte er det mildt sagt mystisk, at arbejdsmiljøfondet har afslået at støtte projektet.

Svar (13/3 84):**Arbejdsministeren (Grethe Fenger Møller):**

Jeg har indhentet en udtalelse fra arbejdsmiljøfondet, som oplyser følgende:

»Ansøgningen har været behandlet i arbejdsmiljøfondets bestyrelse 1984-01-04, hvor sagen indgående er diskuteret.

Det fremgår af sagens fremstilling, at det ansøgte projekt bygger på en tidligere spørgeskemaundersøgelse. Netop værdien af sådanne undersøgelser har i fondets bestyrelse – som det også er fremgået af den offentlige debat – været genstand for megen diskussion. Da undersøgelsen efter sit indhold og økonomiske omfang må vurderes som værende ret ambitiøs, har bestyrelsen fundet det betænkeligt at basere et sådant projekt på et grundlag, hvis validitet drages i tvivl.

Bestyrelsen har endvidere lagt vægt på, at projektet for en vis dels vedkommende kan siges at være metodeudvikling. Herom hedder det i de netop ikraftsatte og af arbejdsmiljørådet godkendte »Retningslinier for bevillingspraksis på forsknings- og udviklingsområdet«: »Metodeforskning vil i de nærmeste år kunne støttes i en vis udstrækning med henblik på at sikre kvalitet og videnskabelighed i den fremtidige arbejdsmiljøforskning.« Under hensyn til ovenstående har bestyrelsen ikke følt det tilstrækkeligt dokumenteret, at det ansøgte projekts grundlag kunne danne udgangspunkt for en sådan målsætning.

Det er på baggrund af sådanne overvejelser, at bestyrelsen har afslået ansøgningen.«

Spm. nr. S 194