

[Hjortnæs]

er det det, der har ligget til grund? Der må være et eller andet.

Formanden:

Der er et minut i tredje omgang.

Stavad (S):

Jeg synes, at vi efter en lang omgang er nået til det centrale i det, denne sag drejer sig om. Der er vel ingen af os, der misunder Surløkkefamilien den eftergivelse. Er ministeren ikke bange for, med de retssikkerhedsprincipper, ministeren plejer at give udtryk for offentligt, den effekt, det får, når mennesker, som bliver interessante for medierne, for aviserne, for fjernsynet, radio, folketingsmedlemmer, ministre osv., får særbehandling i forhold til andre? Er ministeren ikke bange for, at denne sag vil kunne give retsikkerhed, fordi man alene har fået denne afgørelse i kraft af, at sagen har optaget offentligheden i efterhånden mange år?

Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):

Jeg er meget glad for hr. Stavads spørgsmål, for det giver mig lejlighed til at uddybe det. Naturligvis er princippet om retssikkerhed efter mine begreber det vigtigste i selve skattejuraen, men i begrebet retssikkerhed ligger der altså andet end formel lighed. Der ligger også en reel lighed, nemlig at de ensartede situationer skal behandles ens, og der indgår i begrebet retssikkerhed også spørgsmålet om menneskelighed og forståelse også for enkeltituationer. Det er ikke statistik alt sammen. Hvis der er andre mennesker, der kommer i helt den samme situation, så vil de naturligvis få helt den samme behandling, fordi både skønnet og reglerne er ensartede i dette land.

Denne situation er, som jeg nu har redegjort for i tre kvarter, efter min opfattelse af en ganske særlig art. Det er en opfattelse, som jeg forstår at hr. Hjortnæs ikke deler, men dér må jeg ærlig talt sige, at de spørgsmål, hr. Hjortnæs stillede, hvis de i det hele taget var forskellige fra dem, der er blevet stillet de sidste tre kvarter, i virkeligheden var så absurde, at jeg ikke kan nå inden for den korte tid, jeg har tilbage, at besvare dem, men jeg er sikker på, at vi får flere omgange andetsteds til at drøfte den pågældende sag.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 292

15) Til *ministeren for skatter og afgifter* af:

Stavad (S):

»Mener ministeren fortsat, at det er velbegrundet, at andelsselskaber er fritaget for beskatning af virksomhedernes overskud, i betragtning af de efterhånden gentagne eksempler på misbrug af deres privilegerede skattemæssige stilling?«

Skriftlig begrundelse

Der har de seneste par år været mange eksempler på, at andelsselskaber har anvendt deres skattemæssige stilling til helt uacceptabel skattetænkning. Vi har haft en lang række eksempler med salg af brugt produktionsudstyr i sale-and-lease-back-arrangementer. Projektstøtteordningen har været misbrugt af nogle af landbrugets andelsselskaber. Sidste skud på stammen er Mejeriselskabet Danmarks finansieringsarrangementer, som er muliggjort på grund af stor likviditet bl.a. som følge af indkomstskattefritagelsen.

Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):

I begrundelsen for sit spørgsmål, der drejer sig om andelsselskaber, henviser hr. Stavad til nogle eksempler på, at andelsselskaber har foretaget nogle skattemæssige dispositioner, som hr. Stavad finder er udtryk for uacceptabel skattetænkning. Jeg vil gerne understrege, at jeg deler hr. Stavads misbilligelse af den slags dispositioner, som han nævner i sin begrundelse. De nævnte dispositioner er imidlertid desværre ikke noget, andelsselskaber har patent på, hvilket vi jo også har fået demonstreret i praksis.

Jeg finder det derfor mest hensigtsmæssigt, at man sætter ind over for sådan nogle dispositioner gennem en lovgivning, som bredt kan modvirke uhensigtsmæssig skattetænkning. Det har regeringen gjort på leasingområdet, og det har regeringen nu igen lagt op til med sit lovforslag om regulering af reglerne om fradragtidspunkter for renteudgifter.

Noget andet er, at også jeg finder det tvivlsomt, om det på lidt længere sigt er hensigtsmæssigt at opretholde den særlige beskatningsform for andelsselskaber. Et udvalg under industriministeriet har jo nu til opgave