

[Hjortnæs]

tidsperiode? Og for det tredje: kan ministeren oplyse, om den sikkerhed, som blev krævet dengang, nogen sinde blev stillet?

Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):

Jeg synes, det er meget illustrerende for den måde, hr. Hjortnæs debatterer på. Jeg bliver stillet et spørgsmål, og jeg spørger om, hvilket tidsrum der kan være tale om, for at jeg kan tage stilling til spørgsmålet om, hvilket tidsrum det er, om det er for 5 år siden, om det er for 8 år siden, om det var i forgårs, eller hvornår det var, og så får jeg at vide, at det, at jeg stiller spørgsmålet for at få det præciseret, er en bekræftelse på noget, som hr. Hjortnæs formoder. Jeg har aldrig nogen sinde hørt, at man kan fortolke et spørgsmål om et tidsforløb for at få præciseret spørgsmålet som en bekræftelse på noget som helst. Men all right, jeg skal lade det ligge.

Til den anden del af spørgsmålet om, hvad forhenværende skatteminister og nuværende økonomiminister Anders Andersen har gjort i sin tid, vil jeg svare ja.

Det tredje spørgsmål om sikkerhedsstillelse vil jeg også gerne svare ja til.

Jeg kan tilføje, at det ikke blot var økonomiminister Anders Andersen, der i sin tid forsøgte at hjælpe familien Surløkke, det gjorde også min umiddelbare forgænger.

Hjortnæs (S):

Ja, det er der faktisk mange der har, det kan jeg bekræfte. Jeg vil gerne takke skatteministeren for bekræftelsen af, at den første, der traf afgørelsen i sagen, var økonomiminister Anders Andersen, og at det var en afdragsordning over 15 år.

Skatteministeren karakteriserer min måde at debattere på. Ja men mit spørgsmål var meget enkelt, hr. skatteminister. Ministeren kunne jo bare have sagt: jeg har ikke ført nogen drøftelser med de pågældende om den sag. Det er det eneste, jeg vil høre. Hvornår ministeren har ført de drøftelser, er jeg temmelig ligeglad med. Det, jeg var ude efter, var at få at vide, om ministeren har drøftet sagen med de pågældende personer, og det kan ministeren jo svare ja eller svare nej til, som ministeren nu mener det er korrekt. Så jeg efterlyser endnu en gang: har sådanne

drøftelser fundet sted, eller har de ikke fundet sted? Tidsperioden er jeg ligeglad med.

Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):

Når hr. Hjortnæs er ligeglad med tidsforløbet, kan jeg fortælle, at jeg naturligvis har snakket med alle de mennesker om forskellige emner, og jeg har antagelig også snakket om Surløkkesagen. Jeg kan herudover opremse på stedet måske 75 andre mennesker, jeg har talt med om denne sag.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 273

14) Til *ministeren for skatter og afgifter* af:

Hjortnæs (S):

»Kan ministeren oplyse, om ekspropriationen af gården i Sønderborg i sin substans adskiller sig fra de øvrige ekspropriationer, som fandt sted i det pågældende område?

Skriftlig begrundelse

Det fremgår af ministerens udtalelser til nyhedsmedierne, at ministeren betragter Surløkkesagen som absurd.

Ifølge de oplysninger, der hidtil har foreligget, er der tale om en helt ordinær ekspropriationsforretning, som på ingen måde adskiller sig fra de ekspropriationsforretninger, der i øvrigt fandt sted i det pågældende område.

Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):

Alle de ekspropriationer, der blev gennemført, da Allsundbroen skulle bygges, gik naturligvis ud på, at nogle ejendomsbesiddere måtte afstå deres ejendom helt eller delvis.

Når Surløkkesagen alligevel har skilt sig ud fra de øvrige sager, skyldes det som bekendt, at der har gjort sig ganske særlige menneskelige hensyn gældende i denne sag. Ejeren af denne ejendom måtte ikke blot forlade familiens hidtidige hjem og virksomhed ved Allsund, han kom også ud i en særdeles vanskelig økonomisk situation, fordi det store skattekrav belastede økonomien i den nye landbrugsvirksomhed, som han erhvervede efter ekspropriationen.

Jeg vil endelig sige, at statskattelovens § 37 giver skatteministeren en kompetence. Det