

[Hjortnæs]

men hvad er det, der sker rent konkret, skatteminister?

Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):

Det er selvfølgelig rigtig, at en skatteminister har travlt, og at en skatteminister har mange gøremål, men en skatteminister har aldrig for travlt til at tage sig af en sag, der drejer sig om nogle store menneskelige problemer, hvor en familie for anden gang skal gå fra hus og hjem på grund af begivenheder, der kommer udefra, og som kan henføres til statsapparatet. Den begivenhed, der har gjort, at sagen blev taget op igen, var den berammede tvangsauktion.

Jeg har indtil i dag troet, at hvis hr. Hjortnæs havde været i min stol, eller hvis nogle af mine andre forgængere havde været i min stol, så ville de have truffet ganske den samme afgørelse, men nu forstår jeg, at det ikke er tilfældet med hr. Hjortnæs.

Hjortnæs (S):

Det sidste kan jeg ikke svare på, for jeg har jo ikke fået forelagt sagen på den måde. Jeg forstår på ministerens svar, at hver gang der er en tvangsauktionssituation i Danmark, hvori der er inddraget moms og skat, og hvor der foreligger udsættelsesforretning, så er der en eller anden mekanisme, der går i gang, og så ender sagen på skatteministerens bord.

Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):

Ja, jeg har ingen grund til at nære tvivl om, at hr. Hjortnæs forstår det på den måde, men det er altså en misforståelse. Det har jeg aldrig sagt og aldrig antydnet. Det drejer sig ikke om en hvilken som helst sag i dette land, hvor der er tale om tvangsauktion. Det drejer sig om Surløkkesagen, som er en voldsom sag i ministeriet, og som har den særlige menneskelige karakter, som denne sag har.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 272

13) Til *ministeren for skatter og afgifter* af:

Hjortnæs (S):

»Kan ministeren bekræfte, at ministerens seneste afgørelse i Surløkkesagen er truffet

efter intense forhandlinger mellem statsministeren, økonomiministeren, formanden for partiet venstres folketingsgruppe og ministeren for skatter og afgifter?»

Skriftlig begrundelse

Der henvises til oplysninger i dagbladet Jyllands-Posten tirsdag den 13. marts 1984. Her skriver man på side 9, tredjesidste spalte:

»Så vidt Jyllands-Posten erfarer, blev ministerens afgørelse truffet efter intense forhandlinger mellem Isi Foighel, statsminister Poul Schlüter, økonomiminister Anders Andersen og venstres gruppeformand, Ivar Hansen.«

Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):

Ja, også denne sag vedrører jo Surløkke, og jeg kan bare sige, at jeg ikke har deltaget i møder eller forhandlinger af den art, der nævnes i spørgsmålet. Afgørelsen efter statskattelovens § 37 skal træffes af skatteministeren, og det drejer sig da også om min suveræne afgørelse.

Hjortnæs (S):

Så for at få det klaret af: har ministeren drøftet sagen med statsministeren, økonomiministeren og formanden for partiet venstres folketingsgruppe?

Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):

Jeg vil da gerne svare på det spørgsmål, hvis jeg får at vide, hvilket tidsforløb der er tale om.

Hjortnæs (S):

Jeg behøver ikke at angive noget tidsforløb, idet det, ministeren her har sagt, er en bekræftelse, og det takker jeg for.

Jeg vil gerne supplere mit spørgsmål med følgende: kan ministeren bekræfte, at den første, der traf afgørelse i den omtalte Surløkkesag, var daværende skatteminister Anders Andersen, og at den afgørelse, der blev truffet af daværende skatteminister Anders Andersen, gik ud på, at man bevilgede Surløkkefamilien en afdragsordning over 15 år mod sikkerhedsstillelse? For det andet: vil ministeren bekræfte, at det var usædvanligt at give en afdragsordning over en så lang