

**[Ministeren for skatter og afgifter]**

betale efter den retsstilling, som eksisterede, den gang ejendommen blev eksproprieret. Det fremgår allerede deraf, at familien har betalt næsten halvdelen af den skat, den i sin tid blev pålagt.

Jeg var i den samme situation som samtlige mine forgængere, nemlig at familien pludselig kom i en økonomisk trang situation, hvor tvangsauktion truede. Hr. Hjortnæs' efterfølger og min nærmeste forgænger, hr. Lykkesoft, har også som skatteminister tilbudt at eftergive et klækkeligt beløb for at undgå tvangsauktion. Det tilbud blev ikke accepteret, men forleden dag stod man altså i en ny situation, hvor tvangsauktionen ikke kunne reddes med det beløb, som i sin tid var blevet tilbudt. Derfor har jeg truffet den afgørelse, jeg har truffet, ud fra de samme motiver, som jeg er sikker på at min forgænger havde, og i hvis afgørelse jeg på daværende tidspunkt var fuldkommen enig.

**Hjortnæs (S):**

Nu overrasker skatteministeren mig, for nu er skatteministeren i fuld gang med at lægge røgslør over de faktiske kendsgerninger.

Når skatteministeren nu siger, at der er betalt halvdelen af skatten, så bliver jeg nødt til at stille følgende spørgsmål til skatteministeren: hvornår har Paulsen Petersen-familien betalt sidste afdrag på grundlag af den afdragsordning, som blev aftalt i hr. Anders Andersens tid? Det vil jeg i øvrigt gerne vende tilbage til lidt senere, der er jo flere spørgsmål.

Derefter vil jeg gerne spørge: når ministeren siger, at familien har betalt halvdelen af skatten, hvor meget af det, som ministeren mener er betalt, er så dækket af negativ indkomstskat, af gældssanering og af andre offentlige ydelser, som på den ene eller den anden måde er kommet den pågældende familie til gode?

**Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):**

Jeg beklager, at jeg ikke har de datoer hos mig her, men jeg har forstået, at jeg også skal redegøre for det i skatte- og afgiftsudvalget. Noget af det stammer fra den negative indkomstskat, som, hvis man ikke havde haft den sag, jo var blevet udbetalt til skatteyde-

ren, andet, et meget lille beløb, stammer fra tilbagebetaling af moms.

**Hjortnæs (S):**

Jeg har herefter kun tilbage at konstatere, at de spørgsmål, jeg stillede her sidst, må jeg forvente at få svar på i skatte- og afgiftsudvalget. Jeg må også gå ud fra, at ministeren vil være parat til at besvare de to andre spørgsmål, jeg stillede, og som jeg heller ikke fik svar på. Det ene lød altså:

Mener skatteministeren, at Paulsen Petersen-familien kom i en tvangsauktionssituation, fordi der var udbetalt for lidt i erstatning, også efter at skatten var trukket fra? Det andet: mener skatteministeren ikke, at alle, der har betalt den skat af ekspropriationserstatninger, som de skulle, har grund til at føle sig dårligt og uretfærdigt behandlet?

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Spm. nr. S 270**

11) Til *ministeren for skatter og afgifter* af:

**Hjortnæs (S):**

»Kan ministeren bekræfte sine udtalelser som refereret i dagbladet Jyllands-Posten tirsdag den 13. marts: »Familien (Surløkkefamilien) har fået al den goodwill, man overhovedet kan tænke sig, og udsættelse utallige gange. Jeg har til den yderste grænse gjort alt for at hjælpe familien. Det står imidlertid helt og aldeles fast, at vi ikke kan hjælpe familien ud over, hvad den nu er tilbudt.«?»

**Skriftlig begrundelse**

Der henvises til dagbladet Jyllands-Posten tirsdag den 13. marts, side 9, sidste spalte.

**Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):**

Spørgsmålet drejer sig om en udtalelse af mig, som Jyllands-Posten citerer i en artikel den 13. marts 1984. Det er imidlertid en ældre udtalelse af mig, det er længe siden jeg har fremsat den, og den daterer sig fra juli 1983, og jeg synes derfor ikke, at den har nogen interesse i dag. Den afgørelse, jeg nu har truffet, bygger på mit skøn og de ganske særlige menneskelige og økonomiske forhold, der forelå i det øjeblik, jeg traf min afgørelse.