

[Hjortnæs]

vel også lidt om det engagement, som statsministeren har lagt for dagen netop i den konkrete sag. Det synes jeg trods alt er interessant.

**Statsministeren (Poul Schlüter):**

Inden for de sidste mange måneder har jeg brugt mere tid på Surløkkesagen under spørgetiden i dag end sammenlagt i øvrigt.

Hermed sluttede spørgsmålet.

### Spm. nr. S 268

9) Til statsministeren af:

**Hjortnæs (S):**

»Kan statsministeren bekræfte, at det er på grundlag af en direkte henvendelse fra statsministeren, at ministeren for skatter og afgifter har truffet sin beslutning om at eftergive Surløkkefamilien den skyldige restskat?«

#### Skriftlig begrundelse

Der henvises til dagbladet B.T. tirsdag den 13. marts 1984, hvori det er oplyst, at statsministeren gik til ministeren for skatter og afgifter, som så pludselig brugte sin ret som minister, jfr. dagbladet B.T., side 4, spalte 3-4.

**Statsministeren (Poul Schlüter):**

Den afgørelse om eftergivelse af et skattebeløb, som er truffet i Surløkkesagen, er truffet af ministeren for skatter og afgifter, som sådanne afgørelser skal i henhold til § 37 i statskatteloven.

**Hjortnæs (S):**

Jeg forstår, at statsministeren altså ikke vil bekræfte, at det var på en direkte henvendelse fra statsministeren. Men nu har vi i hvert fald fået at vide, at statsministeren har drøftet sagen med forskellige mennesker, og jeg går nok ikke for vidt, når jeg siger, at statsministeren formentlig også har drøftet den med skatteministeren. Jeg vil derfor gerne spørge statsministeren: den drøftelse, som statsministeren har haft med skatteministeren, har den haft til formål at få skatteministeren til at se på sagen endnu en gang, eller har der været tale om et oplæg til et pålæg

om at ændre den afgørelse, som skatteministeren tidligere har truffet?

**Statsministeren (Poul Schlüter):**

Jeg har ikke givet skatteministeren noget som helst pålæg i denne sag. Det er skatteministeren, som har kompetence efter gældende lovgivning til at træffe sine afgørelser, og det er det, han har gjort. Den afgørelse, skatteministeren har truffet, er jeg i øvrigt personlig ganske enig i.

**Hjortnæs (S):**

Statsministeren er sikkert bekendt med, at regeringspartierne den 23. marts 1982 stillede et forslag til ændring af lov om særlig indkomstskat, og der er vel ingen, der er i tvivl om, at dette forslag drejede sig om at føre den lovændring, der var gennemført, tilbage til et tidspunkt, som kunne sikre, at Surløkkefamilien, Paulsen Petersen-familien, blev fritaget for den særlige indkomstskat, der var pålignet den. Statsministeren er sikkert også bekendt med, at dette forslag blev forkastet. Jeg går også ud fra, at statsministeren har overvejet, at det flertal, som forkastede dette lovforslag, fortsat er til stede i denne sal. Mener statsministeren ikke, at statsministeren og regeringen skal respektere de afgørelser, som folketinget træffer?

**Statsministeren (Poul Schlüter):**

Jo, det vil jeg til enhver tid være den første, som drager i felten for at slå fast. Naturligvis skal regeringen respektere afgørelser, som er truffet her i folketinget. Det, der var tale om i maj 1982, var, at et ændringsforslag til lovforslaget faldt. Det betød, at vor lovgivning så ikke kom til at indeholde en generel hjemmel, men derved har man på ingen måde indsnævret skatteministerens adgang til efter skøn at gøre brug af den almindelige hjemmel i § 37 til under ekstraordinære omstændigheder at bevilge en eftergivelse.

**Hjortnæs (S):**

Det har statsministeren selvfølgelig fuldstændig ret i, men som jeg sagde før, er der ingen, der er i tvivl om, hvad det ændringsforslag konkret handlede om, og der var altså et flertal i folketinget, som mente, at den afgørelse, der var truffet for Paulsen Petersen-familien, var helt i orden og i overens-