

[Thoft]

det, man kalder autorisation, er ikke det afgørende for os, det afgørende er stoppet for fremtidige bevillinger.«

Og på den baggrund er det overraskende at erfare, at disse bevillinger åbenbart fortsætter ikke uændret, men i stigende takt.

Forsvarsministeren (Engell):

Jeg skal sige til hr. Thoft, at med den bidragsprocent, der gælder for Danmark for infrastrukturarbejder, skulle det samlede danske bidrag til gennemførelsen af arbejder osv. i forbindelse med opstilling af krydsermissiler og Pershing II i Vesteuropa udgøre i alt ca. 75 mill. kr.

Ved folketingsbeslutningen fra 7. december 1982 blev dette oprindelige danske bidrag imidlertid indtil videre begrænset til ca. 26,7 mill. kr., nemlig til de arbejder af denne art, som der var givet autorisation til inden den 7. december 1982. Det af medlemslandene vedtagne beløb for Danmarks vedkommende på ca. 75 mill. kr. til gennemførelsen af INF-foranstaltninger er således reduceret med ca. 48 mill. kr. Et beløb af denne størrelse kan ikke uden folketingets samtykke anvendes til arbejder i forbindelse med opstilling af mellemstanceraketter i Europa, og det er udtrykkelig bestemt i tekstanmærkingen til finansloven for 1983 og 1984.

Ved det aktstykke, jeg afleverede, af 11. maj 1983 er der redegjort for det samlede danske bidrag på i alt 950 mill. kr. til gennemførelsen af infrastrukturprogrammet 1980-84. Heraf udgør 26,7 mill. kr. dansk bidrag til gennemførelsen af INF-arbejder, og resten, ca. 923 mill. kr., udgør dansk bidrag til gennemførelsen af øvrige arbejder på det nævnte 5 års program.

Da gennemførelsen af de enkelte projekter på infrastrukturprogrammet strækker sig over flere år, vil der i de kommende år stadig skulle betales til infrastrukturprogrammet for 1980-84, idet der dog indtil videre ikke kan betales mere end 950 mill. kr. i alt.

Jeg kan endelig sige, at det danske bidrag til INF-arbejderne medio 1984 skønnes at andrage 22 mill. kr., og at der på indeværende tidspunkt ikke kan skønnes over danske bidrag hertil i den resterende del af finansåret 1984 eller senere år.

Thoft (SF):

Ministeren giver os jo det indtryk, at der er rent mel i posen, og at Danmark rent faktisk har nedskåret sine bevillinger til den del af infrastrukturprogrammet, som mellemstanceraketterne omfatter, altså noget, der ligner 48-49 mill. kr. En ting er imidlertid, at man helt hen i slutningen af 1984 fortsætter med at betale til infrastrukturprogrammet – det kunne man med god vilje og fortolkning af det, hr. Lasse Budtz sagde i sin tid, fortolke ind. Men det er jo sådan, at det samlede beløb, som betales til infrastrukturprogrammet, ikke er reduceret med disse ca. 48-49 mill. kr. Beløbet, som vi indbetaler til infrastrukturprogrammet, er jo ikke reduceret med den del, som skulle gå til raketterne. Tværtimod, det er blevet forøget med 150 mill. kr. Jeg ved ganske vist, at folketinget ikke har fået det forelagt endnu, selv om ministeren indgik forpligtelsen allerede i sommeren 1983. Jeg venter selvfølgelig spændt på, hvornår det kommer på folketingets dagsorden, for det må vi da have en debat om, men vi skulle forvente ud fra den dagsorden, at det samlede beløb blev reduceret.

Det, der rent faktisk sker, er, at beløbet er øget med 150 mill. kr., og jeg synes da, det er bekymrende, at man i stedet for at betale til infrastrukturprogrammet betaler lidt flere installationer i militærdiktaturet Tyrkiet, som så kan betale vores andel af infrastrukturprogrammet. Jeg synes, man udøver en foragt for folketingets dagsorden, og jeg vil gerne til sidst bede ministeren bekræfte: er det ikke korrekt, at den samlede sum, som Danmark indbetaler til infrastrukturprogrammet, ikke er reduceret? Og er det ikke korrekt, at beløbet i perioden 1980 til 1984 er øget med 150 mill. kr., og at folketinget endnu ikke har haft lejlighed til at tage stilling hertil?

Albrechtsen (VS):

Ifølge de oplysninger, som hr. Lasse Budtz fremkom med under debatten den 7. december 1982, var der ganske klart tale om et ekstra beløb til rammen for infrastrukturprogrammet, som den socialdemokratiske regering på det tidspunkt heller ikke havde an søgt om finansudvalgets tilslutning til.

Jeg vil derfor gerne spørge ministeren, om det ikke er ganske stjerneklart, at baggrunden for dagsordenen var en på dette tidspunkt endnu ikke godkendt ekstra udvidelse