

**Elisabeth Bruun Olesen (VS):**

Det er til hr. Svend Auken. Jeg er glad for at høre, at det ikke er alle de 5 pct., der skal indgå, sådan at det betales af en ekstraordinær forhøjelse, for i bemærkningerne står der: »Ved denne regulering kunne det samtidig overvejes at foretage en tilsvarende ekstraordinær forhøjelse.« Og det kunne man jo godt misforstå.

Så vil jeg spørge hr. Svend Auken – jeg var måske lidt uopmærksom –: vil det betyde, at medlemmerne skal betale 16 kr. 50 øre mere i medlemskontingent pr. uge eller pr. måned? Det var pr. måned. O.k.

Så vil jeg til sidst sige, at jeg synes, det er godt, at dette forslag også regulerer folk på dimittendsatserne. Dermed adskiller det sig meget positivt fra regeringens.

Så har jeg under udvalgsarbejdet om regeringsforslaget forstået det på den måde, at grunden til, at regeringen ikke vil have, at folk på dimittendsatserne skal have noget, er, at de aldrig har haft noget. De er altså kommet ind i A-kassesystemet og er så lykkelige, at de efter en måned kan få en dagpengesats i modsætning til alle mulige andre. Det siger regeringen, at det skal de da være taknemlige for. De har aldrig nogen sinde tjent penge, derfor behøver de heller ikke at få flere. Sådan har jeg opfattet det, men det er måske forkert.

**Svend Auken (S):**

Jeg vil gerne til hr. Estrup sige to ting. Den ene er, at de besparelser, der var planlagt i den socialdemokratiske regering Anker Jørgensen i papiret af 2. september 1982, burde hr. Estrup vide netop ikke tog sigte på at forringe reguleringen af dagpenge. Vi har altid været af den opfattelse, at skal der ske besparelser på dagpengeområdet, må det ske på områder, hvor der er tale om dagpengetænkning, hvorimod det stadig er vort grundlæggende princip, at der skal være en balance mellem indtægts- og prisudviklingen på det almindelige arbejdsmarked og så den dagpengeydelse, der gives de ledige, og den efterlønsydelse, der gives efterlønsmodtagerne.

Så vil jeg sige til hr. Estrups indlæg – som jeg bestemt ikke betragter som et af de mest glørværdige, der er blevet holdt fra radikal side i nyere tid – at da den radikale ordfører skulle kommentere regeringens forslag, talte

den daværende radikale ordfører om et beskeden skridt i den rigtige retning. Nu er der lagt op til flere skridt i den rigtige retning.

Og så må jeg endelig sige til fru Jette Thomsen, der mente, at oliesheikerne havde sat olieprisen endnu længere ned, hvis regeringens forslag var gået igennem, at jeg forstår, at fru Jette Thomsen tænker på det interessante forslag, som den nuværende regering fremsatte ved sin tiltræden, hvor man foreslog, at alle dagpengemodtagere og efterlønsmodtagere skulle gå ned med 1.000 kr. om måneden i indtægt. Jeg kan godt forstå, at hvis man har den tankegang, er man fascineret af at gå betydelig hårdere til værks.

Så må jeg endelig sige om regeringens forslag, at det jo er bedre end ingenting; det er rigtigt. Men det er altså uendelig meget lidt bedre end ingenting, og det siger beløbet 100 mill. kr. jo også noget om, hvis det skal fordeles ud over de mange hundrede tusinde mennesker, der er afhængige af arbejdsløshedsunderstøttelse.

Men kunne vi få et svar ved denne lejlighed på, hvad det egentlig er, der er begrundelsen for, at de borgerlige partier end ikke vil være med til at forhøje de laveste satser inden for arbejdsløshedsforsikringen og inden for efterlønsordningen? Er det også nationaløkonomiske overvejelser?

(Kort bemærkning).

**Estrup (RV):**

Jeg skal blot føje til, hvad hr. Svend Auken netop har sagt, at jeg går ud fra, at når mit indlæg på dette punkt, om det socialdemokratiske udspil i september 1982, ikke blev kommenteret, så skulle der altså lige konsulteres nogle ting, og da vil jeg godt sige, at det er da rigtigt, at det forslag, som forelå på det tidspunkt, gik på misbrug af dagpengeydelse. Men så må jeg da også spørge hr. Svend Auken: er det et forslag, som nu vil blive fremsat fra socialdemokratiske side? Vi savner det måske.

**Arbejdsministeren (Grethe Fenger Møller):**

Jeg vil gerne sige til hr. Svend Auken, at det, jeg sagde i mit første indlæg, var, at regeringen ønsker, at der ikke sker en forøgelse af de offentlige udgifter i 1985; dermed mener vi statens samlede udgifter.