

[Svend Auken]

en arbejdsløshedskasse – vil beløbe sig til 16 kr. 50 øre–17 kr. om måneden eller 4 kr. om ugen, og det tror jeg de fleste af dem, der er i arbejde, eller dem, der er arbejdsløshedsforsikrede, er parate til at betale.

Når fru Jette Thomsen siger, at dette at forhøje medlemskontingent og arbejdsgiverkontingent er en vej, der ligger de borgerlige partier meget fjernt, vil jeg dog i al beskedenhed minde om, hvem det er, der for alvor har sat såvel arbejdsgiver- som medlemsbidraget i vejret. Det er den nuværende regering. Det er en såkaldt besparelse. Hvis fru Jette Thomsen i fremtiden bliver stillet over for spørgsmålet, kan hun sige: ja, det er rigtigt, vi satte den i vejret for dem, der er arbejdsløshedsforsikrede, med knap 100 pct. og for arbejdsgiverne med flere hundrede procent, men det er det, vi kalder en besparelse.

Så vil jeg sige til fru Elisabeth Bruun Olsen, at der ikke er tale om, at hele beløbet skal indvindes via forhøjelsen; vi siger bare, at når man forhøjer den højeste dagpengesats, så bør det efter de almindelige regler også slå igennem i arbejdsgiverbidrag og medlemsbidrag, men det kan man selvfølgelig diskutere undervejs.

Da vi behandlede regeringens forslag, rejste adskillige ordførere spørgsmålet til de borgerlige partier om, hvorfor man ikke ville være med til at forhøje de laveste satser i arbejdsløshedsforsikringen. Vi fik at vide efterfølgende, at det ville blive klart for os under udvalgsarbejdet, hvad årsagen hertil er. Det er ikke blevet klart for os under udvalgsarbejdet, og derfor kunne det være interessant stadig væk at få et svar på det spørgsmål, hvis et sådant svar findes.

Socialdemokratiet mener, det er rimeligt, at vi giver denne håndsækning i form af en genopretning. Vi indrømmer, at det ikke er en fuld genopretning, vi indrømmer, at de arbejdsløse også må bære et reallønsfald ligesom dem, der er i beskæftigelse, så længe den økonomiske politik føres, som føres i dagens Danmark, men det minimum, der her er tale om, er en simpel retfærdighedshandling, og derfor har vi fremsat vores forslag.

Må jeg så endelig til arbejdsministeren sige, at hun skal være lidt varsom, når hun siger, at hun overhovedet ikke vil have udgiftsstigninger til arbejdsløshedsforsikringen i 1985. Så vidt jeg ved, er der direkte en lovbestemmelse om, at der skal ske en regulering

af dagpengesatserne pr. 1. april 1985. Det forslag skal selvfølgelig gå ud på nul, altså en nulregulering, men hvis det går ud på et positivt beløb, vil der selvfølgelig også blive tale om øgede udgifter i 1985, det må man da i hvert fald alvorligt håbe, ellers bliver der jo tale om ikke bare 13 pct., men en fortsat underminering af disse menneskers økonomi.

Så synes jeg endelig, sagt til arbejdsministeren, at det er nedslående, men desværre også karakteristisk, at man ikke vil drøfte dette spørgsmål med arbejdsmarkedets parter. Man vil komme med sit eget lovforslag, man vil ikke, som man plejer, forhandle med arbejdsmarkedets parter, Arbejdsløshedskasernes Samvirke osv., man vil bare komme med et diktat, og så vil man selvfølgelig ikke hemmeligholde det for arbejdsmarkedets parter, når forslaget er udarbejdet. Det er den nye stil, som er blevet etableret under den borgerlige regering, og som vi noterer os med interesse og dyb beklagelse.

(Kort bemærkning).

Jette Thomsen (KF):

Jo, jeg er godt klar over, at der pålægges både arbejdstager og arbejdsgiver et vist bidrag her inden så længe, og det er jeg personlig ikke helt fantastisk stolt over, derfor behøver vi heller ikke at gentage succesen. Og nu vi taler om succes og om at gentage, skal vi lige gentage den én gang mere, for det er altså på grund af regeringens økonomiske succes eller politik, at der nu kan findes en lille smule penge, 100 mill. kr., at gøre godt med, og dem har vi valgt at gøre godt med over for to af de hårdest ramte grupper, således at det i hvert fald kan få en lille smule effekt. Jeg tror i virkeligheden, at det er det, der er problemet, at denne idé er kommet fra os, før den har nået at komme fra hr. Svend Auken. Men har hr. Svend Auken tænkt på, at det i virkeligheden kunne være bedre, og at der kunne være flere penge at gøre godt med, hvis ikke hr. Svend Auken og flere andre havde forhindret regeringen i at gennemføre en lidt strammere økonomisk politik? Det har jo vist sig, at den har virket, så der kunne måske, hvis regeringen havde fået flere forslag igennem, have været lidt flere penge i dag at gøre godt med.

(Kort bemærkning).