

[Arbejdsministeren]

arbejdsdirektoratet og landsarbejdsnævnet til udtalelse.

**Jette Thomsen (KF):**

Dette forslag om en generel 5 pct.s forhøjelse af samtlige dagpengebeløb er efter min mening en typisk socialdemokratisk overbudspolitik. Forslaget vil koste staten ca. 500 mill. kr., selv når socialdemokratiets forslag om en forhøjelse af såvel arbejdsgiver- som arbejdstagerbidrag er modregnet. Selv om regeringens økonomiske politik har haft en særdeles positiv effekt, er der altså ikke de 500 mill. kr. på nuværende tidspunkt. Forslaget om en forhøjelse af medlems- og arbejdsgiverbidrag er også en kendt socialdemokratisk metode, og den kan det konservative folkeparti ikke støtte, men jeg kunne da alligevel godt tænke mig at vide, hvor stort beløbet er f.eks. for en specialarbejder. Der står, at man vil modregne det. Hvad er det i kroner og øre om måneden for f.eks. en specialarbejder?

Derimod har arbejdsministeren fremsat forslag, endda et år før suspensionen udløber, der går ud på at hjælpe to af de hårdest ramte grupper. Det er et forslag, der vil koste cirka 100 mill. kr., og det er det beløb, vi på nuværende tidspunkt har at gøre godt med.

Den 1. april 1985 skal der træde nye beregningsregler i kraft, og det konservative folkeparti støtter arbejdsministerens tilsagn om at fremsætte dette forslag så tidligt i næste samling, at arbejdsmarkedets parter kender det, inden overenskomforhandlingerne skal begynde. Så det fremsatte ønske om at nedsætte et udvalg kan vi heller ikke gå ind for.

Jeg skal blot slutte med, da ordføreren for kristeligt folkeparti ikke er til stede, at sige, at det støtter det konservative folkepartis synspunkter.

**Jens Peter Jensen (V):**

Da venstres ordfører, fru Hanne Severinsen, er forhindret i at være til stede, skal jeg sige, at venstre ikke kan bidrage til forslaget fremme, og så vil jeg føje til, at vi i det væsentlige kan følge arbejdsministerens bemærkninger her.

Jeg vil dog personlig gøre den lille parentes, at jeg ikke er sikker på, at jeg i alle situationer vil være med til den næsten maniske

beskrivelse af, at regeringens økonomiske politik er lykkedes. Parentes slut.

Så vil jeg sige til forslagsstillerne, at jeg synes, dette er overbud. Jeg vil sige til hr. Svend Auken, at det er jo et forsøg på at markere sig. Og så må jeg måske lige komme med en lille personlig bekendelse: en af mine talrige brødre, som desværre nu er død, var barber, og han sagde engang til mig, da vi sad og kiggede i aviserne og der stod, at det gjaldt om at markere sig: ved du hvad, Jens Petter, det er de mest markerede ansigter, der får de fleste snitsår.

**Lilli Gyldenkilde (SF):**

Det er klart, at det altid vil blive sagt fra de borgerliges hold, at det er overbud, i samme øjeblik man vil forsøge at rette en lille smule op på, hvad der er lavet af ulykker undervejs. Jeg skal ikke undlade at sige, at SF har sit store medansvar for, at vi har fået en ordentlig dagpengelov i dette land, fordi vi i 1973 var med til at indføre den dagpengelov, som vi har, og derfor har vi jo set med gru på, hvordan den er blevet udhulet den ene gang efter den anden, så der er såmænd ikke spor overbud i, at man forsøger at gøre noget af det godt, som det er lykkedes den borgerlige regering at gøre dårligt.

Derfor vil SF selvfølgelig støtte enhver forbedring af dagpengene og efterlønsatserne. Vi havde nu forestillet os, at når vi skulle til at lave forslag om det, kunne vi lige så godt tage, skal vi sige munden fuld og sige: nu fører vi dem tilbage til det, de oprindeligt var, inden man fik lavet de overgreb på dem, som man har fået gjort fra de borgerliges side. Det vil vi da overveje om ikke vi skal prøve at kigge lidt nærmere på under udvalgsarbejdet.

Men jeg kan sige, at vi støtter enhver forbedring af både dagpengemodtager- og efterlønsmodtagersatser.

**Estrup (RV):**

Det radikale venstres stilling til dette forslag er allerede fremgået af fru Lone Dybkjærs indlæg under forespørgselsdebatten. Men derudover er der grund til at minde om, at vi allerede én gang, for mindre end en måned siden, har taget stilling til forslaget her i salen, da vi stemte om det ved finanslovens vedtagelse. Jeg synes derfor godt, socialdemokratiet kunne have sparet os for gen-