

[Kaj Poulsen]

mener det skal fungere, og det er også sådan, det kan fungere med de gældende regler. Vi har bare brug for en velvillig fortolkning i forhold til det, der sker i nærradioerne. Men dér tror jeg ikke vi kommer uden om begrænsninger. Dette her kan sammenlignes med alle andre arbejdsopgaver. I det omfang nærradioerne eksempelvis kan få økonomisk grundlag for at ansætte professionel arbejdskraft til at forbedre deres udsendelser, vil det sikkert også blive gjort. Derfor synes jeg, vi skal prøve at holde debatten om nærradio-problemerne dér, hvor den hører hjemme. Vi skal ikke begrænse nogen i at udtale sig i nærradio eller i TV for så vidt. Vi skal give alle mulighed for det, og derfor skal vi have reglerne i arbejdsløshedsloven ændret, således at det kan lade sig gøre.

(Kort bemærkning).

Ingerlise Koefoed (SF):

Det sidste, som hr. Kaj Poulsen sagde, hjalp en lille smule, men ellers vil jeg sige, at det ikke er rigtigt. Det er, som det er sagt før, ikke noget Århusproblem. Det er et problem, hvor det drejer sig om at få dette her til at fungere efter den forudsætning, det blev lavet på, nemlig at folk skulle kunne gå ind og lave nærradio. Hvis man lægger de meget stramme regler ned over det, som bl.a. går ud på, at man ikke må gå ind på bestemte tider i sin arbejdsløshedstid og være med til at give nærradioerne liv, så begynder det at blive vanskeligt for dem at fungere sådan, som det var tænkt fra lovgivernes side at dette forsøg skulle have fungeret. Derfor er det fantastisk vigtigt, at man nu i udvalgsarbejdet virkelig går i dybden, for det er meget svært for os, der sidder her og ikke er arbejdsmarkedspolitiske ordførere, at finde ud af, hvad det egentlig er, der bliver sagt her. Hvem må lave lokalradio sådan, at lokalradioen eller nærradioen stadig væk kan være den nærradio, den skulle være?

Lenger (VS):

Jeg havde håbet på, at hr. Kaj Poulsen ville have løftet lidt af sløret for, hvad det er, der ligger bag den socialdemokratiske holdning, at der ikke må være tale om faste programmer, men det må vi så have til gode til en anden gang.

Jeg tror egentlig, at socialdemokratiet mener det godt. Nu fik hr. Kaj Poulsen også fortalt, at han selv har at gøre med en nærradio, og hr. Svend Auken kender jo da i hvert fald til Radio Århus' problemer, vil jeg blot gøre opmærksom på.

Men hvad angår kriteriet, at der ikke må være tale om faste programmer, vil jeg gerne sige følgende: nu har Kirkens Korshær jo tidligere været inddraget i debatten. Jeg går da ud fra, at hvis man kan arbejde som frivillig i en butik i Kirkens Korshær, har man også lov til at fortælle dagen før eller nogle dage i forvejen, hvornår man kommer, ellers må man da egentlig sige, at Kirkens Korshær ikke har den store fornøjelse af de mennesker, som man sætter til at arbejde eller får lov til at have gående i sine butikker. Sådan må det vel også være i forbindelse med nærradioerne, altså at det ikke bare betyder, at det er svingdørspolitikken, men at man har mulighed for at finde en løsning på problemet, sådan at man både kan planlægge sine udsendelser og få en ordentlig nærradio ud af det og samtidig have de kriterier, som vi alle sammen er enige om der gerne skulle være. Derfor havde jeg gerne set, at hr. Kaj Poulsen havde løftet lidt af sløret, men jeg er da tilfreds med at have konstateret, at hr. Kaj Poulsen på socialdemokratiets vegne i det mindste er positivt indstillet over for forslaget.

Elisabeth Bruun Olesen (VS):

Det er blot en lille bemærkning til hr. Kaj Poulsen. Nu kan man jo læse forslaget med nogle briller, hvor man åbenbart vil misforstå det. Det synes jeg at hr. Kaj Poulsen gør. Men o.k., hvis vi i udvalget kan finde en ordlyd, der sikrer, at arbejdsløse kan lave nærradio og lokal-TV, uden at de får trukket i deres dagpenge, altså en anden formulering end den, der står der nu, er vi da villige til at snakke om det. Det, der er vigtigt, er indholdet.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling
vedtoges uden afstemning.