

[Elisabeth Bruun Olesen]

læreløn, til trods for at han har en faglig uddannelse. Det tror jeg aldrig har været meningen, men sådan er det altså i praksis.

Vi kan også støtte SF i det sidste punkt, at man afskaffer den særlige 25 års regel.

Lilli Gyldenkilde (SF):

Jeg skal på god vis sige tak til ordførerne for de pæne ord, der er sagt, ikke mindst fra socialdemokratiets side. Jeg synes, det var rart at høre, at socialdemokraterne ville være med til at lave forbedringer – om end de ikke kunne være med til at sikre, at unge i København også kunne få en overenskomst-mæssig løn, men lad nu det være. Jeg er da glad for, at man vil være med til at afsætte nogle flere midler til det, og at man godt vil være med til at afskaffe 25 års reglen.

Jeg bemærkede, at arbejdsministeren argumenterede på følgende måde: den regel, der er om, at man kan være i det her, når man er under 25 år, og ellers skal der gives dispensation, har ikke virket sådan, at der ikke er kommet projekter i gang, hvor der har været tale om, at folk over 25 år har søgt om jobskabelsesprojekter. I stedet for at sige, at så er der ingen grund til at lave det om, for den har rent faktisk ingen praktisk betydning, kunne man lige så godt sige: ja men så er der da god grund til at tage den væk. Det ville være en god regelsanering, som denne regering i øvrigt går ind for. Af den grund synes jeg nu nok, at man skulle overveje en gang til, om ikke det var en af de regler, som det rent faktisk er lidt tåbeligt at køre med.

Det siger jeg også, fordi jeg står her med en arbejdsløshedsstatistik, der er fordelt på aldersgrupper, og det er helt tydeligt, at næsten igennem hele den arbejdsløshedsperiode, vi har haft, er de to største tal, man har for arbejdsløshed, for gruppen 20–24 år og for gruppen 24–29 år. Det er derfor lidt uforståeligt for dem, der er fyldt 25 år, at der lige som skal ligge en blokering heri, når de rent faktisk bærer akkurat samme del af arbejdsløsheden som de, der er fra 20 til 24 år. Jeg håber, at vi kan kigge lidt nærmere på det i udvalget, for jeg må sige, at arbejdsministeren egentlig var meget venligere over for det end de øvrige, der havde ordet fra regeringspartierne. Det kan da være, at det kan smitte lidt af, når vi nu kommer i udvalgsarbejde,

ikke mindst når jeg tænker på arbejdsministerens argumentation.

Jeg skal også sige tak til VS, fordi de godt kan se, at der kan laves nogle ting her. Når vi ikke har lagt os meget fast på, at det absolut skal være i offentlig regie, vi skal have disse arbejdspladser, så er det, fordi vi vil have arbejdspladser. Vi vil meget gerne også have, at de er i offentlig regie, for vi ser ikke det store dyr i åbenbaringen med hensyn til at få adskilt offentlig og privat regie. Det, der er vores hovedformål med denne lappeløsning – for vi må jo erkende over for hinanden, at det er nogle lappeløsninger – er, at vi skal have noget beskæftigelse i gang, og derfor har vi ikke lagt vægt på at pinde ud, at det skal være i offentlig regie.

Må jeg dernæst sige noget til hr. Estrup – forsigtigt og på min sædvanlige venlige facon. Hr. Estrup gør det ligesom til et stort nummer, at det tal, vi har brugt for arbejdsløsheden, er helt fra september måned 1983. Ja men det er selvfølgelig, fordi dette forslag blev udarbejdet før jul, så kom valget, og vi fik det først til behandling her i det nye år. Derfor har vi altså ikke fået ændret tallet, og det beklager jeg selvfølgelig.

Sandheden bag tallet er, at det er steget i modsætning til det, vi hørte under den debat, vi havde tidligere her i dag. Hvor man kunne tro, at arbejdsløshedstallet var faldet, er det rent faktisk steget siden, men det skal vi da gerne få ændret; det kan vi sagtens få ændret, hvis det skulle være en anstødssten, hvilket jeg ikke tror det på nogen som helst måde er.

En af de ting, jeg kunne forstå de radikale ville være med til – vi vil gerne overveje at lave et ændringsforslag til dette her – var, at der ikke må laves våbenproduktion i dette land i medfør af jobskabelsesordningen. Ja men så får vi det igennem. Vi bliver mere og mere nøjsomme herinde. Det, vi kan få igennem, får vi selvfølgelig igennem, så jeg vil da tage til takke med, at vi tilsyneladende kan få noget af det igennem med de radikale – så får vi jo se, hvad socialdemokratiet siger til det. Kan vi ikke få noget af det igennem, kan vi i hvert fald se, hvordan stillingen er hos de forskellige partier, og det er dog også noget.

Hr. Tørnæs og hr. Bo Kristensen har jo altid som noget af det første her i verden tallene. Man kan komme dyngende med en