

[Lilli Gyldenkilde]

for en arbejdstidsnedsættelse. Vi havde haft 72 timer i ugentlig arbejdstid endnu, hvis det havde været sådanne synspunkter, der havde været fremherskende igennem tiden.

Netop det, at der er så mange problemer, betyder, at vi ikke skal sidde og løse dem herinde, for det kan vi ikke. Det er arbejdsmarkedets parter, der skal gøre det, for de kan tingene på deres delområder, og de er de eneste, der kan løse det problem. Det, der er brug for fra folketingets side – ikke mindst da regeringen jo udgår fra folketinget og regeringen har en finansminister, der er arbejdsgiver for det offentlige område – det, der er fornødent, er, at der kommer et signal herindefra: vi ønsker, at arbejdstiden i det danske samfund skal blive nedsat, for vi er sikre på, at det vil føre til merbeskæftigelse. Selvfølgelig vil det det, men det vil blive meget vanskeligt målbart. Vi kan se af Industrirådets egne tal, at der sidste år har været en produktivitetstigning på 3 pct., men det har betydet, at man har måttet fyre 1.000 mand. I det øjeblik vi skal til at føre bevis for, at det nu også vil føre til så og så mange arbejdspladser, får vi jo aldrig den arbejdstidsnedsættelse, fru Lone Dybkjær.

Jeg ved godt, at man meget ofte skal bruge mange ord, når man går ind i ændringer af politik, og så vidt jeg kan høre her, er det det, det handler om for det radikale venstres vedkommende. Det beklager jeg meget. Samtidig må jeg sige, at det eneste, der kan føre til en ordentlig arbejdsmarkedspolitik i dette samfund, så vi kan få beskæftigelsen bedret og arbejdstiden sat ned, er at få skabt et flertal, så vi ikke er afhængige af de radikale, nemlig et andet arbejderflertal.

(Kort bemærkning).

Svend Auken (S):

Ja men i dette folketing er vi altså afhængige af de radikale, og derfor er det selvfølgelig interessant at få at vide, hvad det radikale venstre mener. Jeg vil godt citere en tekst:

»Folketinget erkender, at både beskæftigelsesmæssige og menneskelige hensyn gør det nødvendigt at vurdere nedsættelse af arbejdstiden og arbejde henimod en bedre fordeling af arbejde, uddannelse og fritid i den enkeltes livsforløb.«

Dette vedtog folketinget den 24. maj sidste år. Man vedtog samtidig, at man ud fra dette synspunkt fra regeringens side skulle drøfte det med arbejdsmarkedets parter og give tinget en redegørelse. Den redegørelse var til behandling i folketinget den 16. februar i år. Ved den lejlighed gav fru Lone Dybkjær den mest skånselsløse af alle bedømmelser af regeringens indsats på området.

Vi er så interesserede i, hvad det egentlig er, vi pålægger regeringen, hvis man vedtager det radikale venstres dagsordensforslag, at jeg må spørge igen: er vedtagelsen af den radikale tekst ensbetydende med, at regeringen er forpligtet til at føre forhandlingerne med arbejdsmarkedets parter ud fra ønsket om at medvirke aktivt til nedsat arbejdstid? Ja eller nej? Er det udtryk for det?

Jeg er helt enig med fru Lone Dybkjær i, at der er behov for mange vurderinger og mange analyser og konsekvensberegninger og sådan noget. Det tror jeg enhver er. I modsætning til, hvad hr. Gammelgaard ville hævde i et tidligere indlæg, mener socialdemokratiet ikke, at nedsat arbejdstid er en pantløsning på arbejdsløshedsproblemerne, men det er et nødvendigt element.

Det, jeg bare skal have at vide, er, om det radikale venstre med vedtagelsen af dette dagsordensforslag mener at have bundet regeringen til at føre forhandlinger med arbejdsmarkedets parter for at få nedbragt arbejdstiden og dermed ydet sit bidrag til at nedbringe arbejdsløsheden.

(Kort bemærkning).

Lone Dybkjær (RV):

Fru Lilli Gyldenkildes bemærkninger om et andet arbejderflertal skal jeg ikke kommentere; det er vel nogenlunde ligesom »For øvrigt mener jeg, at Karthago bør ødelægges«, for det kommer i enhver sammenhæng, når fru Lilli Gyldenkilde er heroppe. Jeg vil godt sige, at der er ingen holdningsændringer hos det radikale venstre med hensyn til nedsat arbejdstid.

Hr. Svend Auken læste en dagsorden op, hvor der netop stod »vurdere nedsættelse af arbejdstiden og arbejde henimod«. Det er fuldstændig korrekt, men der ligger jo også noget i ordet »vurdere«, og jeg går ud fra, at uanset hvilken holdning man kan have til nedsat arbejdstid, vil også hr. Svend Auken