

[Svend Auken]

bindelse med en omlægning af vores skattepolitik, altså skattereform og det dér?

Det andet spørgsmål, jeg har at stille til det radikale venstres ordfører, er, om hendes dagsorden er udtryk for en positiv vurdering af behovet for nedsættelse af arbejdstiden. Den kunne læses, som om den var meget akademisk, men sådan vil jeg nødig læse den. Derfor vil jeg gerne spørge fru Lone Dybkjær, om den er udtryk for en klart positiv holdning til nedsættelse af arbejdstiden, og at man i konsekvens heraf fra folketingets flertal, hvis den bliver vedtaget, pålægger regeringen at føre disse drøftelser ud fra en klart positiv holdning til nedsættelse af arbejdstiden.

(Kort bemærkning).

**Lilli Gyldenkilde (SF):**

Man kan jo nemt blive lidt skuffet i dette folketing, og det er man blevet over de radikales ordfører for Gud ved hvilken gang.

Fru Lone Dybkjær står her og siger, at nu handler det altså om, at vi skal føre en stram indkomspolitik, og jeg tror, at fru Lone Dybkjær nåede at nævne det 7 gange i sin tale. Så må jeg altså spørge: har en stram indkomspolitik hjulpet på arbejdsløshedstallene? Det er det ene.

Det andet, jeg skal sige, er, at jeg ikke har de samme forståelsesproblemer, som hr. Svend Auken har i forhold til denne dagsorden. Jeg kan godt læse den og se, at det handler om, at nu er der lavet en dagsorden, som gør, at de radikale går sammen med regeringen også på det her område, går jeg ud fra; sådan ser det ud for mig i alt fald. Nu har vi ellers, lige siden vi lavede den sidste dagsorden sammen på dette område, hvilket vi jo gjorde for over et år siden, arbejdet ufortrødent, også sammen med de radikale, i håb om, at det ville ende med, at man herinde kunne få skabt et flertal, der anbefalede, at vi fik en arbejdstidsnedsættelse. Og hvad ser vi så for Gud ved hvilken gang? Så er de radikale altså på vej i armene på regeringen, så man efterhånden dårligt kan se forskel på, hvad der er konservativt, og hvad der er radikalt. Det beklager jeg utrolig meget.

Til allersidst vil jeg godt spørge fru Lone Dybkjær om en enkelt ting, som jeg kan være lidt usikker på i dagsordenen: når der står noget med, at man skal føre en stram ind-

komspolitik for alle indkomstgrupper, gælder det så også dem, der har gavn af alle de prisstigninger, der i øjeblikket eksploderer for øjnene af de mennesker, som nu har været under en 4 pct.s ramme siden de sidste overenskomster?

(Kort bemærkning).

**Lone Dybkjær (RV):**

Til hr. Svend Auken vil jeg sige, at det er klart, at vi finder, det er nødvendigt med en skattereform, der også ændrer den byrdefordeling, vi har i samfundet i dag. Det radikale venstre er, som hr. Svend Auken ved, da vi jo har været med på tidligere dagsordener, positivt indstillet over for nedsat arbejdstid, og vi mener, at regeringen alvorligt bør arbejde for nedsat arbejdstid. Men jeg vil godt understrege, at der er én eneste ting, der kan gøre, at vi ikke kan gå ind for nedsat arbejdstid, og det er, at beskæftigelsen ikke øges ved det. Vi mener, at beskæftigelsen skal øges, når vi får nedsat arbejdstid. Det må altså ikke føre til, at arbejdsløsheden stiger.

Det er – det skal også være et svar til fru Lilli Gyldenkilde – ikke nok bare at sige: nu nedsætter vi arbejdstiden fra 40 til 35 timer om ugen. Det kunne såmænd nok være gjort, hvis ikke der var nogen problemer med det. Dels kan vi da hurtigt se alle de problemer, der er her i landet, dels kender vi faktisk alle de problemer, der er skabt i udlandet, når man har gjort det. Det kan ikke nytte noget, at man fuldstændigt overser, hvad der f.eks. er sket i Frankrig ved nedsættelsen bare fra 40 til 39 timer.

Jeg vil godt sige, at sådan set har tallene vist, at de første skridt med en stram indkomspolitik har virket. Vi har faktisk nu en bedre tendens i beskæftigelsen, end vi har haft i de sidste mange år, og det er bl.a. et resultat af indkomspolitikken.

(Kort bemærkning).

**Lilli Gyldenkilde (SF):**

Jeg erkender, fru Lone Dybkjær, at der er mange problemer ved en arbejdstidsnedsættelse. Det har der altid været, og det vil der altid være, fordi man skal til at planlægge produktionen på en anden måde osv. osv., men det må da ikke forhindre os i at gå ind