

[Arentoft]

ningerne: »Der foreligger således endnu ikke erfaringer om lovens anvendelse i forbindelse med en mere omfattende kvotaregulering.« Men som situationen er i øjeblikket med Esbjergfiskere, der er nødt til at søge andre fangstpladser, må man vel sige, at sagen har en vis hastende karakter. Derfor vil jeg godt spørge fiskeriministeren, om man fra statskassen har tænkt sig at refundere udgifterne for Esbjergfiskerne, der må ligge i havn, fordi de ikke tør tage ud at fiske, hvor de kan risikere enorme bøder på grund af de højst ejendommelige bifangstregler. Biologerne sagde, at man ikke kan fiske ret meget, for så går bestanden ned, men der viser sig nu så mange sild, som der aldrig nogen sinde før har været.

Jeg vil også gerne spørge ministeren, hvad han har tænkt sig at gøre i EF, og hvor hurtigt der kan gøres noget, for man må vel sige, at denne sag haster.

Til sidst vil jeg sige, at vi har hr. Kent Kirk i salen, og jeg vil egentlig godt bede hr. Kent Kirk komme herop og fortælle folketingets medlemmer lidt om sagens reelle indhold. Det tror jeg vi alle ville have godt af.

Fiskeriministeren (Grove):

Jeg må sige, at den aktuelle sag bekræfter, at det er nødvendigt at have en lov, hvorefter man kan lave visse reguleringer. Den agter jeg at benytte i dette tilfælde, hvis det bliver nødvendigt.

Derudover kan jeg sige til hr. Arentoft, at jeg fører forhandlinger med organisationerne og skal møde dem igen i morgen tidlig kl. 9, og dér fortsætter forhandlingerne.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets tekst
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod det-

te forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Forespørgsel nr. F 2:

Forespørgsel til arbejdsministeren:

»Hvilke oplysninger kan der gives om udviklingen i arbejdsløsheden i 1984 og de følgende år, og hvorledes vurderer regeringen i forbindelse med de påtænkte foranstaltninger behovet for en nedsættelse af arbejdstiden?«

Af Svend Auken (S) og Lilli Gyldenkilde (SF) m.fl.

(Forespørgslen anmeldt 14/2 84. Fremme af forespørgslen vedtaget 17/2 84).

Begrundelse

Svend Auken (S):

Når socialdemokratiet og socialistisk folkeparti har stillet denne forespørgsel til arbejdsministeren om udviklingen i arbejdsløsheden og om behovet for nedsættelse af arbejdstiden, har det tre grunde.

For det første er det for at give folketinget lejlighed til at drøfte den meget alvorlige arbejdsløshedssituation, der eksisterer i Danmark til trods for det økonomiske opsving. Det må være rimeligt, at folketinget med passende mellemrum fører en effektiv debat om samfundets alvorligste problem, arbejdsløsheden, og navnlig om, hvad der kan gøres for at nedbringe arbejdsløsheden.

For det andet er det, for at folketinget kan få mulighed for at bringe sig et skridt videre, når det gælder arbejdstiden. Der er behov for, at folketinget i dag erklærer sig tydeligt i spørgsmålet, om det mener, at arbejdsløshedsproblemerne kan klares uden en nedsættelse af arbejdstiden.

For det tredje stiller vi forespørgslen for at give folketinget lejlighed til ud fra ministerens besvarelse at vurdere de nedskæringer, der gennemføres, hvis regeringens politik følges, og som vil forværre ledighedssituationen, f.eks. nedskæringerne på jobskabelsen med ¼ mia kr., de mange, der afskediges fra arbejdsformidlingen, og nedskæringerne over for kommuner, der ifølge kommunernes beregninger vil føre til et tab af arbejdspladser på i alt 15.000 i år og til næste år.