

[Kofod-Svendsen]

kernevåben, som er udstationeret her. Intet tyder på, at Sovjetunionen for alvor er indstillet herpå. Man må snarere antage, at Sovjetunionens hensigt med støtten til forslaget om Norden som atomvåbenfri zone er at underminere Danmarks og Norges integration i den fælles NATO-strategi.

Et sidste problem i forbindelse med zone-spørgsmålet er kontrolmulighederne og overholdelse af en zoneaftale i en krise- eller krigssituation. Jeg vil konkludere, at vi er ikke afvisende over for tanken om at gøre Norden til en formaliseret atomvåbenfri zone, men finder, at en nordisk zoneaftale må ses i en bredere europæisk sammenhæng, en omfattende sikkerhedsordning for Europa som helhed baseret på en generel Øst-Vest aftale. Dette synspunkt gøres f.eks. også gældende i Harmelrapporten. Grundlaget for en sådan aftale må være konkrete, varige og substantielle tillidskabende foranstaltninger.

Vi må derfor lægge stor vægt på, at Stockholmkonferencen resulterer i sådanne foranstaltninger. Hvis det bliver tilfældet, kan det måske blive et skridt på vejen mod en bred sikkerhedsordning i Europa. Her kan vi dog ikke se bort fra Sovjetunionens politiske og militære aktiviteter i NATOs randområder, f.eks. Afghanistan og Mellemøsten. Man kan også som konklusion sige, at vi modsat forslagsstillerne ser Norden som atomvåbenfri zone som et muligt resultat af og ikke begyndelsen på en bredere europæisk sikkerhedsordning.

Lasse Budtz (S):

Det var egentlig ganske interessant at lytte til repræsentanten for kristeligt folkeparti, for hr. Kofod-Svendsen gjorde sig jo egentlig til talsmand for anvendelsen af atomvåben på et meget tidligt tidspunkt af en kriseudvikling, og det forekommer mig alligevel at være interessant at høre det fra en repræsentant for kristeligt folkeparti, der jo rummer så mange andre, som i højeste grad går imod denne teori.

Samtidig røbede hr. Kofod-Svendsen en ret forbløffende mangel på viden om dette emne. F.eks. er NATO ingeniørlunde en strategisk militær helhed. Vi kan henvise til Spanien, vi kan henvise til Grækenland, vi kan henvise til Frankrig, vi kan henvise til Island. Der findes ikke engang en islandsk soldat, så

dette med, at NATO er én stor strategisk militær enhed, er ærlig talt – hvilket udtryk var det, vi brugte tidligere i en anden debat i dag? – pølsesnak. Det må altså godt benyttes, og det vil jeg bruge her.

I øvrigt vil jeg gerne af hensyn til kildeforskere benytte mig af lejligheden til at fastslå det lidet overraskende, at socialdemokratiet ikke mener, at Danmark skal melde sig ud af NATO, og vi mener så afgjort, at oprettelsen af en atomvåbenfri zone i Norden kan forenes med Danmarks og Norges medlemskab. Derimod kan det naturligvis ikke lade sig gøre i tilfælde af dansk og norsk medlemskab af NATO og med en atomvåbenfri zone, at NATOs atomvåbenstrategi fortsætter uhindret for det nordiske område. Det kan ikke lade sig gøre, og i så tilfælde bør vi selvfølgelig øjeblikkeligt forlade NPG, hvor vi i øvrigt ikke i videre omfang påtager os et medansvar for NATOs atomvåbenstrategi. Det mener jeg også vi skulle lade være med.

Det kan være på sin plads at gøre opmærksom på, at der allerede på nuværende tidspunkt gennemføres meget omfattende studier af mulighederne for at gennemføre en nordisk atomvåbenfri zone, og disse planer eller undersøgelser deltager repræsentanter for alle fem nordiske lande i, og disse repræsentanter er tværpolitiske, om jeg så må sige. Der er sandelig også borgerlige partier imellem, ja, der er endda mange fremtrædende repræsentanter for kirkefolket imellem, og de kommer altså også fra Norge og Danmark, som er medlemmer af NATO, så dette med, at det ikke kan lade sig gøre, fordi nogle er NATO-lande, nogle ikke er NATO-lande, er heller ikke tilfældet.

Så ville jeg da gerne spørge, da hr. Bjørn Elmquist jo nu kommer fra det samme parti som udenrigsministeren, om udenrigsministeren i sine undersøgelser, som vi jo har fået at vide er godt i gang allerede, optræder med den samme indstilling som hr. Bjørn Elmquist, når han undersøger muligheden for at gennemføre en nordisk atomvåbenfri zone. For så kan jeg bedre forstå, at der ingen resultater er opnået indtil dato, så vidt jeg kan bedømme. Jeg har sjældent hørt nogen være præget af en så negativ indstilling over for atomvåbenfri zoner som hr. Bjørn Elmquist. Vi indrømmer, at det er nuancer, men det er jo helt ude på den yderste højrefløj med en