

[Bjørn Elmquist]

prøve at forhindre disse skibe i at sejle igennem?

At der så mellem Korsør og Nyborg ikke bare er tale om dansk farvand, men også om internationalt farvand, kan jo alligevel være svært at få ind i hovedet. Og bor man i Nyborg og ser en atombevæbnet sovjetisk u-båd sejle forbi – og den skal være i opdykket tilstand, står der jo, ikke i neddykket tilstand – så er det ærlig talt svært at få ind i sit hoved, at nu bor man i et atomvåbenfrit område.

Der er nogle skævheder indbygget i diskussionen og i modellen lige fra starten, som gør den, jeg vil næsten kalde det dødsdømt. Der er tale om to neutrale lande og tre lande, der har en sikkerhedspolitisk tilknytning til en forsvarspagt, der hedder NATO. Allerede af den grund er henvisningen til det sydamerikanske fortilfælde skæv, det er ikke analogt. Der var ingen dér, der var tilsluttet eller medlemmer af en forsvarspagt på forhånd.

Tænke sig, hvis nu man i Norden rummede to Warszawapagtlande, som tilsvarende ville gå ind i det, som Danmark-Norge skulle, og begyndte at gøre deres tilknytning til deres respektive forsvarspagt til genstand for forhandlinger! Ja men så var der helt anderledes realisme i det her, og så præsenterede mulighederne for at få det gennemført og mulighederne for, at vi bl.a. fra mit parti kunne tilslutte os forslaget, sig fuldstændig anderledes.

Det blev meget tydeligt sagt under en af de korte bemærkninger fra fru Margrete Auken, at dette er et ensidigt initiativ. Det kom helt tydeligt til udtryk her fra talerstolen. Et ensidigt initiativ, nemlig taget af to neutrale lande og tre lande – hvis nu Island tages med – som er medlemmer af NATO, gør skævheden og det urealistiske i det fuldstændig åbenbart.

Nu ved jeg ikke, om forslagsstillerne – jo, fru Margrete Auken er en af forslagsstillerne – vil være lige så klare i deres bud på, at der er tale om et ensidigt initiativ. Det ville jeg være glad for. Og det ville da være rart, om de, der i øvrigt støtter det, ville være lige så klare i deres bud til os.

Jeg skal gøre to bemærkninger yderligere. Den ene er helt konkret om Grønland, for det fremgår jo også af forslaget og bemærkningerne dertil, at man forestiller sig ikke, at

Grønland skal være omfattet i hvert fald i første omgang, ikke før grønlænderne selv vil, og det vil jo også for princippet om det danske riges enhed være en ganske mærkelig situation.

Jeg hører til dem, der mener, at hvis vi får etableret et Norden som atomvåbenfri zone efter dette forslag, vil det på længere sigt være umuligt for Danmark og Norge at forblive medlemmer af NATO, og hvis så Grønland ikke vil være med, har vi en situation, hvor Grønland er med i NATO, og hvor resten af det danske rige ikke er det. Det er jo også et helt konkret problem, vi skal tage stilling til, så mit sidste punkt, som dette fører til, er så at spørge forslagsstillerne – nu er det SF og VS, så derfor ville det vel ikke være nogen overraskelse, om de svarede positivt tilbage: er sigtet med det her ikke på bare lidt længere sigt at få Danmark og Norge, i hvert fald Danmark, meldt ud af NATO?

Det ligger fuldstændig på linje med, hvad SF og VS erklærer åbent, så hvorfor nu ikke også bare sige det i denne sammenhæng helt klart fra talerstolen, at dette er et af de midler, der på lidt længere sigt trækker i den for SF og VS at se rigtige retning: Danmark ud af NATO?

(Kort bemærkning).

Margrete Auken (SF):

Nej, hr. Bjørn Elmquist, sigtet er at få afrustningen i gang. Det er underligt, at man ikke vil tro på, at vi har den hensigt at få afrustningen i gang. Hvis det kan foregå inden for NATO, er det fint.

Og lad mig så sige her, at når vi snakker om ensidighed, er det et ensidigt tiltag. Der er forskel på ensidig nedrustning, som vi ikke går ind for uden videre, og så ensidige initiativer. Vi beder om det så mange gange fra den anden side og med god grund. Det er et af mine hovedkritikpunkter af de folk, der forsvarer Sovjetunionens oprustning, at vi aldrig ser de ensidige initiativer fra deres side og vi mangler dem, men det er jo ikke en undskyldning for, at vi ikke skal komme med ensidige initiativer. Der er altså forskel på nedrustningsinitiativer og så den ensidige nedrustning. Jeg går ud fra, at hr. Bjørn Elmquist er klar over den forskel, og nogen må jo begynde.