

[Connie Hedegaard]

bundet i folkeret og bundet i diverse traktater, men det viser måske netop problemet med at lave en atomvåbenfri zone; det giver netop ikke nogen garanti. Det var det, jeg prøvede at sige noget om.

(Kort bemærkning).

Margrete Auken (SF):

Jeg er meget ked af, at jeg har fornærmet nogen, det var slet ikke meningen. Det må være meget ømskindede folk.

Så vil jeg lige sige: det er ikke for at få garantier for at kunne have en enklave i en atomkrig. Det er vi nemlig kloge nok til at vide at vi ikke kan. Bl.a. står der en hel masse omkring Holsten osv., som vi ikke uden videre kan få væk. Det er for at komme i gang med en afspænding. Men vi er nødt til, når vi laver sådan nogle forslag her, at respektere forskellige ting. F.eks. hvis vi siger, at vi forlanger stræder og sunde inddraget totalt som danske farvande, bruger vi sproget forkert, for det er ikke danske farvande. Det svarer ikke til havnen i Karlskrona.

(Kort bemærkning).

Arentoft (FP):

Vedrørende de danske stræder mener jeg ikke, at fru Margrete Auken behøver at gå tilbage til 1857, men kan læse i havretskonventionen om gennemsejlingsstræder.

(Kort bemærkning).

Connie Hedegaard (KF):

Ja men det viser jo netop, at folk er ret ligeglade med, om der sejler atombevæbnede u-både rundt i deres territorialfarvand eller i det, der er internationalt farvand. Det er altså ret ligegyldigt. Der er stadig væk ikke nogen garanti for Danmark for, at dette er en gensidig nedrustning, at dette er en gensidig garanti. Det er stadig væk noget ensidigt, fru Margrete Auken taler om, og jeg er endnu ikke blevet overbevist om, at der skulle være tale om noget andet.

(Kort bemærkning).

Margrete Auken (SF):

Norden som atomvåbenfri zone er heller ikke et gensidigt initiativ, men et ensidigt initiativ.

(Kort bemærkning).

Albrechtsen (VS):

Spørgsmålet om, hvorledes man kommer nærmere en atomvåbenfri zone ensidigt eller gensidigt osv., vil jeg tillade mig at vende tilbage til i mit indlæg, men der var en bemærkning fra den konservative ordfører, som jeg tror må have været en lapsus, og så ville jeg lige spørge, hvad det er for nogle atomvåben, som er placeret på Cuba. Jeg vil sige, at hvis der var atomvåben på Cuba, ville det efter min opfattelse være en særdeles uklog foranstaltning. Det vil jeg gerne understrege overordentlig meget. Vi mindes jo alle den krise, der i sin tid var omkring det spørgsmål, men jeg er ganske overbevist om, at noget sådant heller ikke kan være tilfældet.

Bjørn Elmquist (V):

De korte bemærkninger, vi har haft, har jo allerede vist, hvad det er, vi snakker om, men jeg skal starte med at sige, at vi jo havde en lang debat i går. Den skal ikke forhindre os i at komme ind på disse ting igen i dag, men de ting, vi siger, skal vel ses i sammenhæng med den lange debat i går.

Jeg vil starte med at sige, at det er godt, at vi får dette forslag på bordet, så vi omsider får noget konkret at diskutere, og jeg synes, det er et seriøst forsøg på at sætte kød og blod på det, der trods alt hos os klart forbliver en urealistisk drøm. Det er tydeligt, at selv dette seriøse forsøg rummer en lang række huller eller en lang række uklare ting og vel egentlig – må man vel nok sige – ærligt påpeger de problemer, der er forbundet dermed.

Der står her bl.a. om passagerne, som vi lige har drøftet i de korte bemærkninger, ingen henvisning til de konventioner, der gælder for Østersøen, men det er da klart for os alle sammen, at dette vil være en af de ganske store anstødssten. Det vil være meget svært at få folk til at forstå, hvis Nordens forsøg på at blive en atomvåbenfri zone blev et faktum, at adskillige danskere fra deres egne vinduer kunne se det ene atombevæbnede skib efter det andet sejle forbi derude. Kunne man forestille sig, at man i en krigssituation fra modpartens side så bare ville lade dem fortsætte med at sejle igennem? Ville det ikke være en ganske naturlig reaktion at