

[Connie Hedegaard]

en diskussion om dette kan vise sig at være af mindre interesse.

Ja men ærlig talt er det da af ret central interesse, når vi taler om en atomvåbenfri zone i Norden, at der bl.a. på Kolahalvøen er atomvåben, der peger direkte mod det nordiske område. Jeg synes, det er forbløffende, at forslagsstillerne finder dette mindre interessant og dermed affærdiger en så væsentlig del af debatten.

Det er også forbløffende, at hvor al transit gennem zonen land-, sø- og luftterritorium ifølge forslaget skal være forbudt i den atomvåbenfri zone, så undtager forslagsstillerne, og jeg citerer fra side 10:

»... visse sejlrender mellem de danske stræder og de sovjetiske havne og skibsværfter i Baltikum og den Finske Bugt.«

I betragtning af, at sovjetiske atombevæbnede u-både i det såkaldte Fredens Hav gang på gang krænker de nordiske landes faktiske atomvåbenfri status, og i betragtning af, at Sovjet til stadighed foretager betydelige udvidelser af havnekapaciteten langs Østersøkysten, kunne jeg da godt tænke mig, om forslagsstillerne kunne give en uddybende begrundelse for netop en så bemærkelsesværdig undtagelsesbestemmelse.

Så vil jeg også gøre en enkelt bemærkning til forberedelsen for det foreliggende forslag. Tlatelolcotraktaten for Latinamerika, som jo præsenteres som et alibi for, at det rent faktisk kan lade sig gøre at gøre et større område atomvåbenfrit.

Det kan jo umuligt være forslagsstillerne ubekendt, at den traktat i sin tid blev vedtaget i 1967 netop for at undgå, at lande som Argentina, Brasilien og Chile foretog en atomoprustning, og netop de tre lande har endnu ikke fuldt indordnet sig under bestemmelserne i traktaten, samtidig med at det selvfølgelig også må nævnes, at Cuba, der jo har haft atomvåben siden 1962, stadig ikke er tilsluttet traktaten og aldrig har ønsket at blive det, så jeg synes, eksemplet er lidt tvivlsomt.

Formålet med zonen er at sætte hele atomstrategien under debat, det siger man afslutningsvis. Vi mener ærlig talt i det konservative folkeparti, at man må sætte vores atomstrategi under debat på en lidt anden måde end ved at sætte hele den danske og den nordiske sikkerhed over styr, hvilket jo rent fak-

tisk ville ske, hvis en nordisk atomvåbenfri zone ikke ses som led i en større europæisk sikkerhedsordning. En isoleret nordisk atomvåbenfri zone fjerner jo altså ikke én eneste raket, ikke ét eneste sprænghoved og kan altså ikke mindske atomkrigsfaren. En sådan ensidig erklæring vil altså med andre ord ikke gøre borgerne mere trygge eller mindre usikre, mindre angst. Tværtimod vil den, hvad enten det er tilsigtet eller ej, øge befolkningens grund til at føle sig endnu mere angst og endnu mere usikker, så fra konservativ side må vi afvise det foreliggende forslag. Vi mener, at det bygger på nogle uacceptable præmisser.

(Kort bemærkning).

**Margrete Auken (SF):**

Jeg skal overlade det til vores ordfører at forklare de konservative meningen med, hvad atomvåbenfrie zoner er, for det er åbenbart slet ikke gået op for de konservative, men jeg vil lige gøre opmærksom på, at ifølge Øresundstraktaten af 14. marts 1857, som er en meget vigtig traktat, er danske stræder og farvande internationalt farvand. Det har bl.a. været et problem i forhold til Sverige, som ikke vil indgå i at bruge den nordiske miljøkonvention til at vurdere transport af radioaktivt affald, fordi man henholder sig til denne traktat, og vi regner ikke med, at vi kan bryde traktater på den måde.

Vi ser meget gerne forhandlinger og begrænsninger og yderligere kontrol, men vi kan simpelt hen ikke blæse på internationale aftaler, og når vi ikke kan i forhold til Sverige, er det selvfølgelig endnu vanskeligere i forhold til Sovjetunionen. Jeg vil bare fortælle fru Connie Hedegaard, at der er altså problemer, som hører med, og som vi respekterer.

(Kort bemærkning).

**Connie Hedegaard (KF):**

Jeg vil for det første godt sige, at nu er det jo karakteristisk for fru Margrete Auken, at hun gerne taler særdeles nedladende til politiske modstandere. Det så vi op til flere eksempler på i går.

Det er ikke, fordi jeg ikke er bekendt med, at vi selvfølgelig har en række begrænsninger