

[Statsministeren]

begrebet dagblade. På den anden side skal man heller ikke tage alt pjat med. Det skal være seriøst. Men det er jo også meningen, at de kyndige folk, som skal sidde i ledelsen af finansieringsinstituttet, skal anlægge saglige og faglige kriterier, når der kommer andragender frem til dem.

Jeg takker for den saglige og velvillige behandling af lovforslaget, og jeg imødeser, at vi nu omsider kan få lovforslaget ført igenem og forhåbentlig med meget bred støtte.

**Arne Jensen (S):**

Hr. Niels Helveg Petersen kom specielt ind på spørgsmålet om distributionsstøtte. Jeg er enig i de øvrige betragtninger, hr. Niels Helveg Petersen fremsatte, men jeg vil gerne lige gøre opmærksom på, hvad fru Janne Normann som radikal ordfører sagde, og citere fra Folketingstidende 1982-83, den 11. februar 1983, sp. 5984:

»Vi er da heller ikke ellevilde med begrebet distributionsstøtte, men kunne godt have tænkt os, om statsministeren havde set på, måske bare i bemærkningerne, om der var mulighed for at hjælpe de aviser, der er særlig hårdt trængt, de små, meningsdannende blade, som jo har overordentlig vanskelige vilkår, måske en distributionsstøtte med et loft over abonnementstallet eller måske en støtte til forsendelsen, hvis udgifterne til den udgør en given procent af oplaget.«

Der var altså en velvilje til at se på de ting. Nu skal jeg meget beklage, at hr. Niels Helveg Petersen i dag konstaterer, at der ikke findes nogen løsning, og så vil jeg gerne rette et spørgsmål til hr. Niels Helveg Petersen: hvis vi finder en model, som er rimelig – jeg har den ikke her og nu – og jeg er enig i, at de store, økonomisk stærke dagblade selvfølgelig ikke skal have milliontilskud, men hvis vi finder en model, hvor man kan hjælpe de mindre, meningsdannende blade, bl.a. ved måske at kigge på bladets konsolideringsgrad, vil de radikale så være med til at gennemføre et sådant forslag?

**Niels Helveg Petersen (RV):**

Jeg vil da gerne understrege, hvad der stod i det, hr. Arne Jensen citerede, nemlig at fru Janne Normann sagde, at vi var ikke ellevilde med begrebet distributionsstøtte. Men vi har faktisk nærmet os begrebet efter medie-

kommissionens betænkning, som jeg udtrykte det, med et positivt fortegn for at prøve at se, om der var en løsning i det. Vi har altså ikke kunnet finde den. Jeg tvivler på, den findes, men gode ideer kan jo dukke op alle vegne.

Vi vil da gerne også se på resultatet af socialdemokratiske overvejelser, om man dér kan skitsere noget, der kan bruges, men efter det arbejde, vi har gjort med sagen, tror jeg ikke, det er sandsynligt, at man kan finde et forslag til distributionsstøtte, som ikke får den virkning, at det bliver en støtte til de store blade, og det synes vi ikke der er mening i.

Hvis der skulle gemme sig en model, som ikke hidtil er set, så lad os dog se på, om der er en løsning i det, men det må i hvert fald ikke forsinke gennemførelsen af dette lovforslag, for jeg mener, det er på tide, at vi bringer denne lovgivning igennem.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Første næstformand (Knud Østergaard):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**12) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 49:**

*Forslag til folketingsbeslutning om Danmarks ratifikation af Aftalen om oprettelse af en Europafond.*

(Fremsat 7/3 84).

Forslaget sattes til forhandling.

### *Forhandling*

**Hans Hækkerup (S):**

Normalt plejer vi ikke at sige meget andet end ja eller nej til sådan en folketingsbeslutning om ratifikation af en indgået aftale. For