

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Knud Østergaard):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

11) Første behandling af lovforslag nr. L 96:

Forslag til lov om økonomisk bistand til dagspressens finansieringsinstitut.
(Fremsat 7/3 84).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Arne Jensen (S):

Alle gode gange er tre, kan man passende sige om dette lovforslag. Jeg går ud fra, at vi denne gang pålægger os selv at få forslaget vedtaget i overensstemmelse med den afgivne beretning og de øvrige oplæg fra mediekommissionen, som alle tilsluttede sig med undtagelse af fremskridtspartiet

Kort om forhistorien, hvor jeg i det hele kan henvise til de tidligere førstebehandlinger, den 11. februar 1983 og den 2. november 1983, og til de ting, som vi fra socialdemokratiet tilkendegav dengang. Vores indstilling er uændret, og det var da også den linje, der var udgangspunkt for den beretning, som udvalget afgav den 1. juni 1983. Det foreliggende lovforslag, altså tredjeudgaven, er et langt stykke hen ad vejen en imødekommelse af socialdemokratiets synspunkter, og det er vi selvfølgelig tilfredse med. Vi fremførte ved førstebehandlingen den 11. februar 1983, at folketinget helt naturligt måtte imødekomme mediekommissionen, som kort forud for fremsættelsen af lovforslaget havde afgivet sin beretning om de trykte medier.

Mediekommissionen fremførte 5 hovedpunkter som sikring af og for den trykte presse.

Det var som punkt 1: Bistand til opførelse, ombygning, udvidelse og modernisering af dagbladene.

Punkt 2: Planlægningsbistand til nye blade.

Punkt 3: Bistand til etablering af nye dagblade.

Punkt 4: Hjælp til økonomisk sanering af dagbladene.

Og som et 5. punkt: En distributionsstøtte, altså en hjælp til forsendelse af de landsdækkende blade, dvs. omkostningerne i forbindelse med de lange forsendelsesveje.

Et 6. punkt, momsfrigtagelsen, var også indeholdt. Men det punkt er vi jo enige om, så det er der ingen grund til at diskutere så meget.

Det lovforslag, vi behandler i dag, L 96, indeholder de fire første punkter, jeg nævnte, og det er i høj grad en imødekommelse af socialdemokratiske synspunkter, så det udtrykker jeg naturligvis tilfredshed med. Men for at dette lovforslag kan opfylde vore forventninger – og i øvrigt også mediekommissionens forventninger – må vi opfordre til, at også spørgsmålet om distributionsstøtte bringes frem igen under udvalgsarbejdet og eventuelt igennem ændringsforslag.

Vi er parate til at holde vore ændringsforslag inden for den nu angivne beløbsramme i modsætning til det ændringsforslag, vi fremsatte i efteråret 1983, hvis vi under en eller anden form kan få distributionsstøtten bragt ind i lovforslaget igen. Vi er også parate til at lade denne distributionsstøtte være afhængig af en konsolideringsgrad for det enkelte dagblad, og midlerne hertil kan passende tages fra det punkt, jeg nævnte først, hvor der for mig at se er rigelige midler, nemlig bistand til opførelse, ombygning og udvidelse af dagbladene. Der kan man vist godt hente lidt penge.

Som afsluttende bemærkninger et par ord om betydningen af et varieret presseudbud. Der er ingen grund til at gentage de ting, vi fra socialdemokratiet tidligere har fremført, men jeg vil dog gerne endnu en gang præcisere betydningen af et varieret presseudbud og pressens betydning for meningsdannelsen, specielt i en tid, hvor vi oplever, at smarte konsulentfirmaer tager sig på at organisere meningsdannere grupperet om udvalgte områder af væsentlig samfundsinteresse. I den situation er der for mig at se ikke særlig lang