

[Hagen Hagensen]

har fristen den 31. marts hængende over hovedet. Derfor er jeg noget tvivlende over for, om det er rigtigt, hvad man har foreslået som ændringsforslag nr. 3-5. Jeg tror, det er for hastet, og at man måske vil komme til at fortryde, at man ikke drøfter tingene ordentligt igennem. Jeg har den indstilling, at det måske vil kunne lykkes i løbet af det kommende år at få tingene bragt på plads, som man ønsker det. Men vi må i hvert fald have en klaring på, hvordan statens indsigt med hensyn til ligningens ensartethed ude omkring i de enkelte kommuner bliver. Derfor kan jeg ikke følge ændringsforslag nr. 3-5.

Vi vil afgive vores stemme overensstemmende med det, jeg har sagt.

**Rahbæk Møller (SF):**

Socialistisk folkeparti vil stemme for alle de stillede ændringsforslag.

Jeg skal kort sige et par ord om ændringsforslag nr. 1, som vi har været initiativtagere til. Det er foranlediget af, at ministerens forslag for at løse et teknisk problem på et enkelt punkt har forringet retssikkerheden for en gruppe mennesker, idet nemlig alle, der indgiver en klage i årets 3 sidste måneder, får en forringet garanti mod smøleri fra ligningskommissionernes side. Nu kan man godt filosofere over, om ligningskommissioner smøler. Det gør de normalt ikke. Jeg har meget stor tillid til ligningskommissionerne. Men når vi overhovedet har frister i den slags sager, så er det selvfølgelig for at give skatteyderne en form for garanti for, at det ikke sker, og her sker altså en forringelse. Hvis man derimod vedtager ændringsforslag nr. 1, som åbenbart bliver vedtaget, så vil der ske det, at lovforslaget for alle parter, for skatteydere såvel som for ligningskommission, bliver en klar forbedring i forhold til den nugældende lov. Det kan man ikke sige om lovforslaget, som det forelå fra ministerens side.

(Kort bemærkning).

**Egon Jensen (S):**

Jeg skal blot gøre opmærksom på, at vi ikke ved at tilslutte os SFs ændringsforslag har sagt, at ligningskommissionerne smøler. Det kan andre have en opfattelse af. Det, det drejer sig om, er en begrænsning af tidsforlø-

bet, fra en klage bliver indsendt, til den bliver behandlet.

Jeg er i øvrigt enig med hr. Hagen Hagensen i, at vi nok har behov for inden særlig længe at få skattestyrelsesloven op til revision. Der kan være nogle knaster og nogle ting, der skal hølves af.

(Kort bemærkning).

**Hagen Hagensen (KF):**

Jeg synes blot, hr. Egon Jensen skal være klar over, hvad han gør. Når der foreligger et ændringsforslag, som man slutter sig til uden at gøre særlige bemærkninger dertil, så går man altså også ind for de bemærkninger, der er til ændringsforslaget i betænkningen, og der står i den forbindelse:

»Ved ændringsforslaget undgås den forringelse af sikkerheden mod smøleri fra ligningskommissionernes side, som er indeholdt i ministerens forslag.«

Det er hr. Egon Jensens begrundelse for at stemme for dette ændringsforslag.

(Kort bemærkning).

**Rahbæk Møller (SF):**

I det afsnit, hr. Hagen Hagensen citerede, ligger selvsagt ikke skygge af beskyldning mod ligningskommissionerne for at smøle. Det gør de i almindelighed ikke. Men når vi overhovedet har frister, så er det en garanti for, at det ikke sker - en garanti, der skal beskytte skatteyderne mod smøleri. Det er den eneste begrundelse for, at der overhovedet er frister; ellers kunne vi fjerne alle frister.

(Kort bemærkning).

**Hagen Hagensen (KF):**

Det bliver bedre og bedre. Nu vil den, der har skrevet bemærkningerne, også gå fra, hvad det er man egentlig har skrevet. Det synes jeg er godt.

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Jeg skal blot meddele, at den radikale gruppe stemmer for samtlige ændringsforslag.

**Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):**