

[Gert Petersen]

om. Problemet fik hr. Bilgrav-Nielsen, ikke SF, til at spørge, hvorfor socialdemokratiet ikke brugte den samme formulering, som man havde brugt sidst i spørgsmålet om atomvåbenfri zone, i stedet for at man nu blot taler om, at man stiller sig positivt osv.; man kunne have brugt den samme formulering. Men o.k., det er ikke det afgørende for mig, jeg tager gerne til efterretning, at der menes det samme som sidst.

Det, jeg spørger om, er, hvorfor socialdemokratiet ikke kan tilslutte sig den første sætning i SFs dagsorden: »Folketinget vil arbejde for, at der ikke kommer atomvåben på dansk jord«. Det er den sætning, det drejer sig om. Det er en sætning, som er skrevet af efter den socialdemokratiske årsmødeudtalelse fra 1980. Vi gik ud fra som givet, at socialdemokratiet kunne stemme for den, og jeg håber, at det kommer. Det sker altså åbenbart ikke denne gang, men så er jeg sikker på, det vil ske i løbet af relativ kort tid, men jeg synes, at man burde have gjort det allerede nu, sådan at det var fastslået, at det er det danske folketing, der har det hovedsynspunkt: uanset om der kommer atomvåbenfri zone i Norden eller ej, vil vi arbejde for, at der i hvert fald ikke kommer atomvåben på dansk jord, samtidig med at vi selvfølgelig også arbejder for en atomvåbenfri zone i Norden.

(Kort bemærkning).

Stinus (RV):

Jeg kan nu forstå på hr. Lasse Budtz, at socialdemokratiet, kun hvis det lykkes at etablere en atomvåbenfri zone i Norden, er parat til at sige nej til atomvåben på dansk jord i en krisituation eller en krigssituation. Hvis jeg tager fejl i denne vurdering, vil jeg da være glad, hvis hr. Lasse Budtz vil oplyse mig derom. Jeg håber naturligvis, at jeg tager fejl, men sådan som jeg forstod hr. Lasse Budtz heroppe, var det ganske klart.

(Kort bemærkning).

Lasse Budtz (S):

Socialdemokratiet agter at prøve at benytte oprettelsen af en atomvåbenfri zone i Norden til definitivt at hindre, at der kommer atomvåben i Danmark, bl.a. ved hjælp af garantier fra de to supermagter. Mislykkes

det, må vi naturligvis tage stilling til den udvikling, der da kommer, men jeg er ikke i tvivl om, at vi naturligvis ender med en deklARATION om, at vi på et eller andet tidspunkt bliver nødt til at erklære, at vi ikke vil have atomvåben i Danmark heller. Den samme udvikling er som bekendt i gang i hele Norden, men jeg har en fornemmelse af, at det ved hr. Stinus også.

Nør Christensen (CD):

Der var engang to gode venner, som mødtes, og så siger den ene til den anden: Besvarer du altid et spørgsmål med et stille et nyt? Og så svarer den anden: Gør jeg det? Det er nøjagtig det, hr. Thoft gør. Jeg stillede det spørgsmål, som hr. Thoft endnu ikke har svaret på, nemlig: hvad omfatter den atomvåbenfri zone?

Så skal jeg gå tilbage til de indledende bemærkninger fra min ordførertale ved at sige: omfatter den atomvåbenfri zone eksempelvis Kolahalvøen? Omfatter den de sovjetiske atombevæbnede u-både, der færdes på og omkring de svenske skær, eller som sejler igennem danske farvande? Omfatter zonen de raketter i Sovjet, som er rettet mod Norden? Vi får sjældent et svar. Jeg rettede det spørgsmål i håb om, at forsøget i dag ville lykkes, men det lykkedes desværre ikke.

Så har hr. Pelle Voigt og andre ønsket, at jeg skulle deltage i rækken af korte bemærkninger. Nu ved jeg, at der findes en anden omgang, og så har jeg altså tilladt mig at benytte denne anden omgang til at svare, selv om flere har været inde på det. Man har plukket en enkelt sætning ud af det, som jeg sagde i min indledende ordførertale, som jeg i øvrigt til orientering holdt på CDs vegne og ikke som formand for forsvarsudvalget.

Det, jeg gav udtryk for, var, at man må vurdere de enkelte sager fra gang til gang, og der er således – det er til hr. Pelle Voigt især – ikke tale om nogen form for en juridisk forpligtelse i den forstand. Så håber jeg, at hr. Pelle Voigt har forstået det. Jeg finder det i øvrigt ganske urimeligt, at man kan, skal vi sige ophidse debatten over en enkelt formulering. Jeg finder ikke, at det på nogen måde tjener debatten.

Jeg vil også gerne advare imod, at man på forhånd giver afkald på våben, som man ved vore modstandere har. Jeg står ikke alene