

[Margrete Auken]

mentarisk situation, regeringen bringer os i på denne måde.

(Kort bemærkning).

Ole Bernt Henriksen (KF):

Hvis fru Margrete Auken tror, at den slags bemærkninger og den slags dagsordensforslag påvirker ansvarsbevidste personer som i denne sammenhæng hr. Lasse Budtz og i øvrigt medlemmerne af regeringspartierne, tror jeg, fru Margrete Auken igen undervurderer intelligensniveauet og endog formatet herinde.

Stinus (RV):

Jeg må efter hr. Lasse Budtz' sidste indlæg konstatere, at der er afgørende forskel på socialdemokratiets og det radikale venstres holdning til atomvåben på dansk jord.

Det radikale venstre ønsker ikke atomvåben på dansk jord i fredstid, krisetid og krigstid. Vi ønsker, at denne holdning forstås helt klart af NATO af hensyn til NATOs egen planlægning. Det vil socialdemokratiet, som det fremgår af den socialdemokratiske dagsorden i dag, helt tydeligt ikke være med til, og det beklager vi. Det er derfor, vi foretrækker SFs dagsordensforslag.

Jeg noterede mig, at hr. Lasse Budtz sagde, at det ikke er afgørende for socialdemokratiet, om Danmark er med i NATOs nukleare planlægningsgruppe, og det er vi da glade for, men jeg må også konstatere, at socialdemokratiet ikke er parat til at tage konsekvensen af denne holdning. Jeg vil gerne spørge hr. Lasse Budtz, om han ikke mener, at vi gennem dette medlemskab påtager os et medansvar for NATOs atomstrategi.

Jeg vil i øvrigt til sidst glæde socialdemokratiet med, at det radikale venstre ikke vil undlade at stemme for den socialdemokratiske dagsorden, men jeg vil altså endnu en gang understrege, at der faktisk intet nyt er – det er et spørgsmål, om der overhovedet er noget i den socialdemokratiske dagsorden – og at vi langt foretrækker det af SF fremsatte dagsordensforslag.

Thoft (SF):

Der er en række ting, vi ikke har fået svar på. Vi har ikke fra forsvarsministeren fået svar på, hvad det er for nogle komplikationer, der er med hensyn til NATO, så vi ikke

kan vedtage et forbud mod atomvåben i Danmark i krig, i krise og i fredstid. Er det, fordi man i planlægningen i årevis er gået ud fra, at den mulighed, at regeringen skulle sige nej, ikke foreligger? Er det, fordi man aldrig nogen sinde har holdt én eneste øvelse, hvor man er gået ud fra den mulighed? Er det, fordi forsaret i bogstaveligste forstand står med bukserne nede om hælene, hvis det er sådan, at vi siger nej, fordi det ikke er planlægningen? Er det det, der er galt? Så lad os få svaret.

Det er blevet spurgt, om vi har indflydelse på NATOs atomstrategi via den danske deltagelse i atomplanlægningsgruppen. Det har vi heller ikke fået svar på. Men vi ved, at de danske officerer i NATOs atomplanlægningsgruppe, når vi en sjælden gang via udenlandske tidsskrifter får referaterne fra, hvad der er sket i gruppen, har støttet planerne. F.eks. har vi oplysninger om, at danske officerer i atomplanlægningsgruppen så tidligt som i 1976 støttede forslaget om at anskaffe neutronvåben. Hvis det er den danske rolle i atomplanlægningsgruppen, så er det på tide, at vi træder ud deraf.

Hr. Nør Christensen er også blevet spurgt en række gange heroppefra. Jeg vil gerne gøre det, jeg tror, det nu bliver sjette gang, vi spørger hr. Nør Christensen, og jeg synes, det var rimeligt, om vi fik et svar på de spørgsmål, der er stillet. Hr. Nør Christensen beskæftigede sig også indgående med, at den atomvåbenfri zone skulle omfatte ikke bare Kolahalvøen, men også sovjetiske u-både i svensk skærgård, hvis det er andet end knopsvaner. Jeg synes, det er underligt, at hr. Nør Christensen åbenbart glemmer hver gang – jeg synes, det er vigtigt, at man husker at tage omgivelserne med – de britiske, franske og amerikanske u-både i Nordsøen, og at han glemmer atomvåbenlagrene i Slesvig-Holsten. Jeg synes, det ville give den holning, som hr. Nør Christensen giver udtryk for, mere troværdighed, hvis han ikke bare husker hele tiden at være blind på det højre øje og kun at kunne se på det venstre.

Hr. Arentoft har jo med tilfredshed konstateret heroppefra, at socialdemokraterne er på vej tilbage i folden. Der er et forsvarsforlig undervejs, og et og andet tyder på, at socialdemokraterne er på vej tilbage i folden. Jeg synes, at hr. Lasse Budtz burde svare på, om det er korrekt. Jeg har ellers haft den