

[Gert Petersen]

ers ordførere. Forholdet er det, at anvendelse af atomvåben er ensbetydende med selvmord, enten – jeg var lige ved at sige i bedste fald, Gud bedre det – nationalt selvmord eller – og formodentlig – kollektivt selvmord for hele menneskeheden. Det er det militære våben, som vi taler om her.

Jeg føler mig i og for sig dækket ind af nu afdøde britiske feltmarskal Lord Mountbatten, som, kort før han døde, sagde, at atomvåben simpelt hen er uegnede til krigsførelse. Atomvåben er kun brugbare til kollektivt selvmord. Det er det, vi vender os imod. Det er derfor, at vi stiller disse forespørgsler, det er derfor, vi stiller disse 40, 50, 60 spørgsmål. Jeg beklager meget, at man synes, det er at beleme folketinget med nogle overflødige spørgsmål, nogle overflødige problematikker. Ja men herregud, nationens og menneskehedens overlevelse er vel også noget banalt noget, som vi ikke bør diskutere eller bruge tid på i dette folketing. Der er mange andre problemer. Undskyld, sådan ser vi ikke på det.

Så har jeg til sidst lige to ting. Forsvarsministeren må afklare, hvem der har ret: formanden for folketingets forsvarsudvalg eller forsvarsministeren. Forsvarsministeren er klar over, at det er et væsentligt problem. Dernæst vil jeg sige til hr. Lasse Budtz, at det for os er totalt ubegribeligt, at man ikke simpelt hen accepterer SFs og VS' dagsordensforslag. Når hr. Lasse Budtz selv siger: »Målet er, at Danmark forbliver kernevåbenfrit under alle omstændigheder«, og derefter fremsætter et dagsordensforslag, som ikke indeholder noget om dette, mens der samtidig på bordet ligger et andet dagsordensforslag, som indeholder noget om det, hr. Lasse Budtz lige har sagt, og som jeg citerede ham for, så er dette aldeles ubegribeligt og kan kun forklares ved enten, at der er tale om en slags dobbeltspil fra socialdemokratiets side, eller at det er det sæsonmæssige tilbagefald, som vi plejer at opleve på denne tid. Jeg husker, at man i februar måned sidste år var i stand til at vedtage en dagsorden om disse spørgsmål sammen med hr. Erhard Jakobsen og andre. Det varede ikke så længe, så fandt socialdemokratiet sig selv igen, og det var godt, sådan vil det forhåbentlig også gå denne gang.

Bilgrav-Nielsen (RV):

Jeg vil gøre et par korte bemærkninger i anledning af de to dagsordener, der er foreslået. Det radikale venstres ordfører i sagen har tilkendegivet partiets holdning til dem, og den støtter jeg fuldt ud, men i betragtning af det forløb, som debatten har fået, ikke mindst hvis den modsætning i regeringen eksisterer, som det kunne tyde på efter hr. Nør Christensens indlæg, så kan der ikke i regeringen være evne eller vilje til at føre sig operativt, aktivt frem i retning af at forsøge at få skabt atomvåbenfri zoner, et standpunkt, der ellers er den danske regerings officielle holdning; for så vidt som man kan tolke den instruks, som vore repræsentanter sidst blev udstyret med i FN, er den danske holdning aktivt at medvirke til at få oprettet atomvåbenfri zoner. Det undrer mig derfor – og jeg vil gerne spørge hr. Lasse Budtz, hvordan det kan gå til – at han føler, at det er nok, at folketinget i dag konstaterer en positiv holdning over for atomvåbenfri zoner, men ikke kan acceptere den dagsorden, som er foreslået af hr. Pelle Voigt og hr. Albrechtsen, som er operativ og taler om et aktivt engagement for at nå et skridt fremad i denne sag. Det undrer mig, og jeg vil spørge hr. Lasse Budtz, om ikke netop hr. Nør Christensens indlæg kan få ham til at tænke om igen. Jeg mener, det er oplagt, at det er nødvendigt, at der tages aktive skridt, og at folketingets flertal gang på gang påpeger sit ønske om, at det sker.

Til slut vil jeg sige, at det undrer mig, at den danske forsvarschefs meget bemærkelsesværdige udtalelser for et par måneder siden til Berlingske Tidende om atomvåbnene har spillet så lille en rolle i den danske debat og tilsyneladende også har betydet så lidt for regeringspartiernes ordføreres holdning til denne sag. For hvad var det, forsvarschefen sagde ret bramfrit? Det var:

»Vi kan godt ensidigt i Vesten skære en stor del af atomvåbnene væk uden nogen militær risiko.«

Jeg synes, det er en meget interessant tilkendegivelse, som burde få en eller anden konsekvens i hvert fald for den danske debat om denne sag.

Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Jeg skal her afbryde forhandlingen og udsætte mødet. Det genoptages i dag kl. 13.15.