

Arbejdsministeren (Grethe Fenger Møller):

Jeg skal starte med at takke hr. Kaj Poulsen, som synes, at jeg er så god. Det er jo da altid rart, at der er nogen, der kan se det.

Da man i sin tid fra regeringens side fremsatte dette lovforslag, var det tanken, at man skulle suspendere enhver form for regulering af dagpengene. Man gjorde dog dengang én undtagelse, idet man sagde, at de personer, der inden den 1. januar 1983 var gået på efterløn i tillid til, at der var en regulering, gav man den regulering, vi foreslår nu, nemlig en ændring af beregningsgrundlaget på 45 kr. Det var vi sådan set indstillet på skulle køre igennem til 1. april 1985.

Nu har vi imidlertid foreslået en mere omfattende regulering, fordi vi finder, at meget af vores politik er lykkedes. Vi finder også, at det er rigtigt, når man ser på, at vi har fået inflationen ned og andre ting. Vi har kunnet se, at der har været nogle grupper, som måske har været værre stillet end andre. Det er for det første de efterlønsmodtagere, der ikke har haft nogen form for regulering; de har jo permanent – i hvert fald hvis de bliver på efterlønnen – forladt arbejdsmarkedet, og de har ikke haft nogen som helst mulighed for regulering.

For mange af dem, der er arbejdsløse, gælder det, at de måske er arbejdsløse i en kortere periode, så kommer de i arbejde, og så bliver de måske arbejdsløse igen. Det vil sige, at de får andel i den lønstigning, der dog alligevel har været, og dermed får de også, når og hvis de bliver arbejdsløse igen, beregnet deres dagpenge på et højere grundlag end i første omgang.

Men der findes altså også mennesker, som er mere eller mindre langtidsledige, og der findes mennesker, som ikke har haft mulighed for at få ændret deres beregningsgrundlag inden for et år, fordi de ikke har været i arbejde i denne periode. Denne gruppe har vi også ønsket at medtage, således at de også får en regulering, som svarer til den, regeringen har foreslået for efterlønsmodtagere.

Jeg kan sige til fru Elisabeth Bruun Olesen og til hr. Svend Auken, som jo optræder i denne sammenhæng som anden ordfører eller stedfortræder for hr. Kaj Poulsen ... (Svend Auken: Privatist!) – eller som privatist, at man kunne jo rette spørgsmålet til socialdemokratiet og spørge: hvad er det, I

vil? Socialdemokratiet vil hellere have, at man får en 5 pct.s forhøjelse af alle satserne, og vil komme med forslag om dette, fordi man mener, at det er et bedre forslag. Det mener regeringen ikke, for regeringen mener faktisk, at vi fortsat skal holde igen med væksten af de offentlige udgifter, og at når vi skal foretage en regulering, så skal vi gøre det på de områder, hvor der efter regeringens opfattelse er mest behov for det, og det er der for de to grupper, som jeg her har nævnt, og som er omfattet af lovforslaget.

Hanne Severinsen (V):

I tilslutning til det, arbejdsministeren netop har nævnt, vil jeg da også sige, at man kan jo sammenligne med så mange. Man kan jo sige, at de, der er på dimittendsats, kommer lige fra Ungdommens Uddannelsesfond eller andre dårlige ordninger, og det kan man måske også have ondt af. De er måske endnu svagere stillet. Vi fik at vide alt det, som de arbejdsløse ville have fået, hvis man ikke havde lavet det indgreb for snart halvandet år siden. Her kunne man igen sammenligne og spørge: Var det meningen, at de skulle tjene mere end de lavestlønnede på arbejdsmarkedet? Det var da vel ikke meningen. Jeg synes i det hele taget, at vi, netop som arbejdsministeren siger, skal koncentrere os. Vi har få midler at gøre godt med, og vi må prøve at målrette dem til netop de områder, regeringen her har peget på.

(Kort bemærkning).

Svend Auken (S):

Jeg vil altid gerne kende dybden, omfanget og størrelsen af venstres sociale forståelse. Derfor vil jeg gerne spørge – hvis venstres synspunkt er, at man skal bruge pengene dér, hvor folk er dårligst stilled – hvorfor venstre så ikke vil være med til at regulere de allerlaveste satser i arbejdsløshedslovgivningen. Det er ikke kun – vil jeg gerne understrege – satsen for de nyuddannede, det er også 80 pct.s og 70 pct.s satsen for efterlønsmodtagerne. Hverken satsen for de nyuddannede, altså folk, der skal leve for godt 80.000 kr., eller efterløns-satsen på de 80 pct., som også er ca. 80.000 kr., eller satsen på de 70 pct., som altså er omkring 70.000 kr., vil man være med til at regulere.