

[Albrechtsen]

**Begrundelse**

Ifølge Weekenavisen den 24. februar 1984 deltager det danske forsvar med godt en halv snes militære medarbejdere i NATOs militære afdelingsudvikling af en ændret NATO-strategi byggende på et amerikansk oplæg kaldet »Airland Battle-2000«, der er en plan for udviklingen af et såkaldt offensivt forsvar byggende på ideen om – først og fremmest gennem brug af flyvevåbnet og konventionelle raketsystemer – at kunne slå til dybt inde på modpartens territorium og dér rette et forebyggende angreb på et meget tidligt stadium af en konflikt.

Ideerne fra »Airland Battle-2000« blev ifølge Weekendavisen i 1982 gjort til officiel kampdoktrin for alle amerikanske tropper gennem den såkaldte Field Manual 100-5.

I svarene på spørgsmål S 76 og S 81, der begge drejer sig om oberst Helge Kroons oplysninger om en ny strategi, der er undervejs, står, at der »foreligger ikke i NATO forslag til ændringer i den gældende strategi«, og »at der i NATO ikke planlægges for en ændring af den gældende strategi«.

Ifølge Weekendavisen har det danske militær adgang til at deltage i NATOs militære afdelingsarbejde med udvikling af nye strategier uden at orientere forsvarsministeren og udenrigsministeren om dette. Den danske deltagelse er således muligvis sket uden nogen form for politisk kontrol, ja uden ministerens viden.

Ministerens ukorrekte besvarelse af spørgsmålene nr. S 76 og S 81 kan således måske forklares med, at ministeren ikke har haft kendskab til sagerne. Men det undskylder jo ikke, at ministeren ikke har undersøgt sagen.

*Svar (6/3 84):*

**Forsvarsministeren (Engell):**

Som udtalt ved flere lejligheder arbejdes der ikke i NATO på at ændre den gældende strategi om afskrækkelsen, herunder det fleksible gensvar. Der finder derimod overvejelser og studier sted vedrørende evt. forbedring af de konventionelle styrker gennem anvendelse af ny teknologi med det formål at foretage afskrækkelsen og hæve atomtærsklen, alt sammen inden for rammerne af NATOs strategi.

En fortsat forbedring af NATOs konventionelle styrker anses for nødvendig i lyset af Warszawapagtens styrke på det konventionelle område og jævnbyrdigheden på det nukleare område, såvel på strategisk som taktisk niveau.

For så vidt angår »Airland Battle-2000« studien, som spørgeren henviser til i sin begrundelse, skal jeg oplyse, at der under NATO-rådet er etableret en studie- og udviklingsorganisation med henblik på at samordne medlemslandenes materieludvikling. Organisationen, der ledes af en styringsgruppe, er delt i arbejdsgrupper med tilknyttede undergrupper. En af disse beskæftiger sig med taktisk og logistisk konceptarbejde. Denne gruppe har siden 1981 bl.a. behandlet en studie af betingelserne for landkrigsførelse i det 21. århundrede (perioden 1995 til 2015) baseret på et amerikansk konceptforslag.

Baggrunden for studien er, at den teknologiske udvikling nu synes at have åbnet mulighed for, at man i fremtiden til en vis grad kan kompensere for den stigende overvægt af Warszawapagtens konventionelle styrker og derved fastholde troværdigheden af den nugældende strategi, som søger at begrænse enhver militær konflikt til det lavest mulige niveau.

**Spm. nr. S 164**

*Til forsvarsministeren (24/2 84) af:*

**Albrechtsen (VS):**

»Vil ministeren straks sikre, at Danmark i alle NATO-organer tager afstand fra den igangværende udvikling af en strategi for et offensivt fremskudt forsvar, herunder at det danske forsvar pålægges at ophøre med at deltage i NATOs militære afdelingsudvikling af en sådan ny strategi?«

**Begrundelse**

Endnu en gang ser det ud til, at vidtrækkende NATO-beslutninger, der yderligere øger risikoen for atomkatastrofen, er ved at blive truffet i NATO på en sådan måde, at det parlamentariske demokrati reelt tilsidesættes.

Alt tyder på, at den politiske kontrol – den kontrol, som folketinget i Danmark bl.a. skulle udøve – reelt sættes ud af kraft, fordi de reelle beslutninger om NATOs strategi