

[Forsvarsministeren]

ny teknologi i det konventionelle forsvar. Dette oplæg var et resultat af en beslutning på Bonntopmødet i juni 1982, jfr. communiquéet fra dette møde.

Om de muligheder, ny teknologi evt. kan give den angrebne part med hensyn til at standse aggressioner uden at være nødsaget til overvejelser om tidlig brug af nukleare våben, henvises til mit svar på spørgsmål nr. S 123.

Oplægget har siden ført til, at der er iværksat et opklaringsarbejde med hensyn til, hvilken teknologi der kan komme på tale, og hvilken rolle den ville kunne spille i mere konkrete sammenhænge. Det er desuden besluttet på ministermødet i december 1983, at der skal foretages en samlet vurdering af de studier, der for tiden foregår i NATO vedrørende fremtidig anvendelse af ny teknologi i det konventionelle forsvar.

NATO-studien »Airland Battle-2000«, hvis tidsramme er 1995–2015, er endnu ikke afsluttet. Det må forventes at blive taget i betragtning i ovennævnte vurdering.

Spm. nr. S 162

Til forsvarsministeren (24/2 84) af:

Albrechtsen (VS):

»Hvad agter ministeren at gøre for at hindre den overskridelse af NATOs geografiske mandat, som ifølge oplysninger i pressen finder sted i forbindelse med det arbejde, der foregår i NATOs militære afdeling vedrørende udviklingen af en ændret strategi?«

Begrundelse

Ifølge Weekendavisen den 24. februar 1984 har to af hinanden uafhængige solide militære kilder bekræftet, at den strategiudvikling med hensyn til et offensivt, fremskudt forsvar, som finder sted i NATO ud fra oplægget »Airland Battle-2000«, indbefatter spørgsmål, der jo helt og aldeles falder uden for NATOs geografiske område og dermed uden for, hvad NATOs militære afdeling skal beskæftige sig med.

Det hedder herom i Weekendavisen:

»Ikke desto mindre var såvel analysen af forhold uden for NATO som andre politiske vurderinger fortsat at finde i anden version af »Airland Battle-2000«, som NATO-panelet var klar med i oktober 1982. Denne udga-

ve har allerede været igennem flere tværnationale, men rent militære drøftelser i november 1982 og senere i juni sidste år. I hele forløbet har de danske militære eksperter fortsat det diskrete arbejde med paraplykoncept – uden at forsvarsministeriet tilsyneladende har vidst besked.«

Den danske regering må straks sørge for at foretage en undersøgelse af, i hvilket omfang der er sket overtrædelser af det geografiske mandat, og hvem der har ansvaret for dette; og naturligvis må dette arbejde straks bringes til ophør.

Svar (6/3 84):

Forsvarsministeren (Engell):

Som nævnt i svaret på spm. nr. S 161 er der ikke i NATO arbejde i gang, der indebærer en ændring af strategien. Der er heller ingen planer eller ønsker om at ændre NATOs geografiske ansvarsområde.

Det er indlysende, at man i NATO ved bedømmelsen af truslen også må være opmærksom på udviklingen i områder uden for alliancens ansvarsområde. Det gælder naturligvis også for studier vedrørende alliancens konventionelle forsvar.

NATOs forsvarsplaner vedrører imidlertid udelukkende NATOs geografiske ansvarsområde som defineret i traktaten om den nordatlantiske organisation.

NATOs strategi er og forbliver rent defensiv i den forstand, at militære magtmidler kun vil blive anvendt i tilfælde af et angreb inden for dets geografiske område. Tilsvarende kan NATOs militære magtmidler kun tænkes anvendt over for angriberen og udelukkende med henblik på hurtigst muligt at standse aggressionen og genoprette alliancens integritet.

Spm. nr. S 163

Til forsvarsministeren (24/2 84) af:

Albrechtsen (VS):

»Kan ministeren bekræfte, at der – i åbenlys modstrid med, hvad ministeren for ganske nylig oplyste – i NATOs taktiske og logistiske konceptpanel med deltagelse af danske officerer anlægges en ændring af NATOs strategi byggende på et offensivt, fremskudt forsvar?«