

[Anne Grete Holmsgård]

søgelse og fjernelse af giften, få inddraget fortjenesten ved ikke at indlevere affaldet til Kommunekemi og så oveni få en bøde af mindst samme størrelse?»

Begrundelse

Ministeren har bebudet et forslag om skærpede miljøbøder, der betyder, at det ikke kan betale sig for virksomhederne at forurene og blæse på loven. Det er VS naturligvis meget positiv over for. VS har foreslået det samme flere gange.

Superfos har i den aktuelle sag om depotering af uheldet glasuld forsøgt at undskylde sig med ledelseskift og siden hen sagt, at man gerne vil betale for undersøgelser af lossepladserne. Det sker naturligvis for at få sagen dysset ned. Superfos har klart nok overtrådt loven, uanset at miljøstyrelsen også har klokket i sagen, og har tjent på det. Det havde nemlig været langt dyrere at køre affaldet til Kommunekemi.

I alle mulige andre sager er det reglen, at skadevolderen betaler for skaden og får en klækkelig bøde oveni. Det gælder skattesager, hvor det ikke er ualmindeligt, at skatteunddrageren ud over at betale den manglende skat skal betale en bøde af mindst samme størrelsesorden.

Spørgeren går ud fra, at ministeren heller ikke mener, at det er helt fint bare at konfiskere en brøkdæl af de penge, som en bankrøver snupper fra en bank, men mener, at hele gevinsten skal konfiskeres, og at der skal gøres yderligere. Her mener ministeren vel oven i købet, at det er helt berettiget med fængselsstraf, hvilket er et langt alvorligere indgreb over for den pågældende end økonomiske sanktioner.

Det samme må vel gælde overtrædelser af miljølovene. Den nuværende praksis er i hvert fald himmelråbende. Den har intet med bøder at gøre og burde nærmere betegnes præmiering.

Svar (6/3 84):

Miljøministeren (Chr. Christensen):

Som spørgeren nok nu er bekendt med, har jeg den 22. februar 1984 fremsat et lovforslag, som bl.a. har til formål at sikre, at især bødeniveauet for overtrædelser af miljøbeskyttelsesloven bliver skærpet. Dette frem-

går meget klart af lovforslaget, som snart skal til behandling her i tinget og miljø- og planlægningsudvalget, hvor der naturligvis bliver lejlighed til at diskutere lovforslagets indhold og principper.

De spørgsmål, som lovforslaget måtte give anledning til, kan nok mest hensigtsmæssigt stilles og besvares i forbindelse hermed.

Jeg håber derfor, at spørgeren kan være enig i, at jeg ikke går ind i en diskussion af lovforslaget på nuværende tidspunkt.

Spm. nr. S 156

Til *justitsministeren* (24/2 84) af:

Jette Thomsen (KF):

»Hvorledes ser ministeren på problemerne vedrørende den restaurationsdrift, der finder sted på Christiania?»

Begrundelse

I hotel- og restaurationsbranchen ser man med stigende bekymring på den omsiggribende ulovlige restaurationsdrift, uden at politiet griber ind, blot fordi disse restaurationer er placeret på Christiania.

Svar (6/3 84):

Justitsministeren (Ninn-Hansen):

Jeg er enig med spørgeren i, at tilstandene på dette område er bekymrende, og jeg kan nærmere oplyse følgende:

Siden folketingsdebatten i marts 1982 om Christianiaområdet fremtid har politidirektøren i København medvirket i et forsøg på at lovliggøre forholdene omkring restaurationsdriften på Christiania.

Under sagsforløbet, hvor restaurationsernes indehavere på Christiania har været repræsenteret ved en advokat, har sagen været forelagt for landsbevillingsnævnet. Nævnet har ikke kunnet godkende Christianias forslag om en nærmere beskrevet særlig ledelsesform for de pågældende restauranter. Der har herefter været fornyede kontakter mellem den pågældende advokat, politiet og bevillingsmyndighederne.

Det er såvel min som politidirektørens opfattelse, at forsøget på ad denne vej at opnå en lovliggørelse må opgives, hvis der ikke findes et positivt resultat inden for en nær fremtid. Hvis dette ikke bliver tilfældet, må