

[Stavad]

den. Jeg må konstatere, at skatteministeren ikke ønsker at oplyse mig om, hvorvidt han er i overensstemmelse med forslagsstillerne, det radikale venstre, med hensyn til den måde, han behandler det beslutningsforslag på, som blev vedtaget i sidste samling. Hvis ikke ministeren vil give et konkret svar, så må jeg selvfølgelig affinde mig med det, men jeg beklager.

Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):

Jeg vil kun gentage: jeg er i overensstemmelse.

Hermed sluttede spørgsmålet, og spørgetiden var dermed til ende.

Skriftligt besvarede spørgsmål:

Fjerde næstformand (Ole Vig Jensen):

Fra de pågældende ministre er modtaget skriftlige besvarelser af spørgsmål stillet af følgende medlemmer af folketinget:

Tinning: spm. nr. S 112

Lenger: spm. nr. S 113, 143, 169 og 197

Lilli Gyldenkilde: spm. nr. S 125 og 173

Anne Grete Holmsgård: spm. nr. S 135–139 og 154

Agerschou: spm. nr. S 144

Albrechtsen: spm. nr. S 145 og 160–164

Gade: spm. nr. S 146 og 165

Poulsaard: spm. nr. S 147

Tommy Dinesen: spm. nr. S 149 og 176

Thoft: spm. nr. S 153

Jette Thomsen: spm. nr. S 156

Birthe Hansen: spm. nr. S 158

Ebba Strange: spm. nr. S 166 og 167

Jytte Andersen: spm. nr. S 171

Carsten Andersen: spm. nr. S 172

Gammelgaard: spm. nr. S 174

Birgith Mogensen: spm. nr. S 175

Fogh Rasmussen: spm. nr. S 181

Maisted: spm. nr. S 186 og 188

Qvist Jørgensen: spm. nr. S 192

Breckmann: spm. nr. S 199

Arne Jensen: spm. nr. S 202

Spm. nr. S 112

Til socialministeren (17/2 84) af:

Tinning (VS):

»Kan ministeren bekræfte, at en kommune kun kan tillægge dele af sin forsørgerpligt til samtlige beboere i et andelselskab, hvor en enkelt beboer er modtager af kontanthjælp, for så vidt der foreligger en skriftlig accept heraf fra samtlige medlemmer af selskabet, og kan ministeren i forlængelse heraf bekræfte, at en sådan manglende tilslutning ikke kan føre til, at der ikke udbetales kontanthjælp til den pågældende beboer?«

Begrundelse

Spørgsmålet kan besvares ganske kort. Med et »ja«. I samme ånd skal jeg gøre min begrundelse ganske kort: Spørgsmål nr. S 71 af 10. februar 1984 og svaret herpå af 16. s.m.

Svar (7/3 84):

Socialministeren (Palle Simonsen):

Spørgsmålet er – som det også fremgår af begrundelsen – en fortsættelse af spørgerens tidligere spørgsmål nr. S 71.

I svaret på dette spørgsmål blev det anført, at det sociale udvalg efter bistandslovens § 25 skal træffe beslutning om tilbagebetaling i det omfang, der ydes kontanthjælp til dækning af terminsudgifter vedrørende fast ejendom, og at tilbagebetalingskravet sikres ved, at det sociale udvalg lader meddelelse herom tinglyse eller lader skadesløsbrev eller ejerpantebrev tinglyse som hæftelse på den faste ejendom.

Det er videre oplyst, at socialministeriet vejledende har udtalt, at man finder det rimeligt, at bestemmelserne i bistandslovens § 25 også finder anvendelse for beboere i andelsboliger, hvor den enkelte beboer ved opgørelsen af sin skattepligtige indkomst skal medregne sin andel af ejendommens driftsresultat og derfor kan fradrage sin andel af betalingen af renterne.

Om beboere i andre former for andelsboliger, for hvilke boligudgifterne ikke påvirker skatteopgørelsen, har socialministeriet givet udtryk for den opfattelse, at de pågældende må ligestilles med beboere i udléjningsejendomme, dvs. at der ikke består tilbagebetalingspligt med hensyn til den hjælp, der ydes til boligudgifter.

For så vidt angår spørgsmålet om, hvorvidt tinglysning af et tilbagebetalingskrav