

[Stavad]

ren er kommet med til Information den 23. februar. Da det fra skatteministerens side mange gange har været tilkendegivet, at også skatteministeren ønsker en skattereform, og at skatteministeren forventede at fremsætte forslag om en sådan i denne folketingssamling, håber jeg, at ministeren kan afkræfte de forlydender, der har været offentligt fremme.

Ministeren for skatter og afgifter (Foighel).

Jeg må klart afvise den insinuation, der ligger i hr. Stavads spørgsmål. Som enhver ved, er det at gennemføre en skattereform en uhyre kompliceret ting. Der har da også gennem de sidste 6 år været tradition for, at man ikke søger at løse alle de problemer, der skal løses med en skattereform, med et enkelt hug.

Tidligere skatteministre, som jo har tilhørt hr. Stavads eget parti, der har forsøgt sig med et oplæg til en skattereform, har fulgt den fremgangsmåde at præsentere reformudspillet i en redegørelse til folketinget. Også hvad angår præsentationsformen, er der altså gennem de sidste år skabt en tradition.

Denne fremgangsmåde er efter min mening rigtig, når der er tale om en så kompliceret ting som at reformere vort skattesystem, og den vil jeg derfor følge. Når redegørelsen fremkommer, vil der blive åbnet muligheder for forhandlinger med andre partier med henblik på at opnå enighed om regeringens reform.

Stavad (S):

Jeg vil naturligvis takke skatteministeren for svaret. Det afklarede jo spørgsmålet, at skatteministeren ikke har planer om i denne folketingssamling at komme med et udspil til en skattereform til folketinget. Jeg vil godt citere fra artiklen. Der står:

»De radikales skattepolitiske ordfører, hr. Bernhard Baunsgaard, afviser, at der kan blive tale om endnu en udskydelse af lovforslaget om skattereformen, der oprindeligt var lovet til efteråret 1983.«

Da hr. Bernhard Baunsgaard og de radikale er skatteministerens parlamentariske grundlag også på dette område, vil jeg godt spørge: har ministeren sikret, at han har flertal i folketinget for den fremgangsmåde, som efter min opfattelse strider imod intentionerne bag det beslutningsforslag, som også mi-

nisterens eget parti stemte for, og som er baggrunden for pålægget til skatteministeren om at arbejde videre med en skattereform med henblik på at fremlægge et reformforslag?

Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):

Jeg må konstatere, at hr. Stavad har ikke hørt efter, hvad jeg har svaret, når hr. Stavad fortolker mit svar, som om jeg har sagt, at jeg ikke i denne folketingssamling vil komme med et udspil til en skattereform. Sandheden er, at jeg har sagt lige det stik modsatte. Jeg har sagt, at jeg vil komme med et udspil i form af en redegørelse. Jeg vil da ikke udelukke, at det, der ledsager den redegørelse, vil være konkrete lovforslag. Så det er det stik modsatte af det, hr. Stavad har hørt, jeg har sagt. Men nu har jeg gentaget det.

Stavad (S):

Jeg vil først konstatere, at skatteministeren ikke har svaret på det spørgsmål, jeg stillede: har ministeren sikret, at ministerens parlamentariske grundlag er i orden, at det er i overensstemmelse med det flertal, som pålagde ministeren at komme med, ikke en redegørelse, men et skattereformforslag i form af lovgivning? Derfor vil jeg sige til skatteministeren, når han nu meddeler, at der kommer en redegørelse, at det efter min bedste overbevisning ikke er i overensstemmelse med det, folketinget har pålagt ministeren.

Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):

Naturligvis er det, jeg gør, ganske i overensstemmelse med det, folketinget har pålagt mig. Noget andet ville være totalt utænkeligt. Hvis hr. Stavad fortolker folketingets pålæg anderledes, end andre fortolker det, så må vi jo diskutere det på rette dag og tid, nemlig når jeg fremlægger min redegørelse.

Til det første spørgsmål vil jeg sige, at det har jeg faktisk besvaret, for jeg har sagt til hr. Stavad, at når redegørelsen fremkommer, vil der blive åbnet mulighed for forhandlinger med andre partier med henblik på at opnå enighed om reformen. Det er, hvad jeg har sagt, og det er, hvad jeg kan oplyse.

Stavad (S):

Nu har en minister jo den ret at svare, men også at undlade at svare her i spørgeti-