

[Ministeren for Grønland]

bør være reduktioner i enkelte år. Kommer de frem til noget lignende i fremtiden, vil den norske regering sørge for, at der fanges det antal hvaler, som bliver fastsat af de offentlige kommissioner i den sammenhæng.«

Om et eventuelt norsk forslag vil få de konsekvenser, som fru Margrete Auken mener, er ikke til at sige. Det afhænger for det første af, om det bliver vedtaget i Hvalfangstkommissionen, og for det andet af, hvordan en sådan eventuel vedtagelse udformes.

Vi ved heller ikke, om Norge i øjeblikket arbejder på at få sagen behandlet på kommissionens årsmøde i 1984 eller eventuelt i 1985.

Jeg kan altså ikke udtale mig om, hvorvidt Danmark vil støtte et sådant forslag, men jeg kan sige præcist og tydeligt, hvordan vi – hvis et forslag kommer – vil behandle det. Vort grundsynspunkt vil være, at ressourcerne skal bevares i overensstemmelse med den biologiske rådgivning. Vi vil gerne samtidig tilgodese de lokalsamfund, der er stærkt afhængige af hvalfangst. Hvis fru Margrete Auken så vil sige: hvad hvis de to principper støder imod hinanden, må jeg klart sige, at så vil det være den biologiske rådgivning, der er afgørende.

Margrete Auken (SF):

Jeg vil gerne takke for svaret. Jeg kan ikke helt se, hvordan vi kan komme ind i diskussionen om Haugstvedts påstand om, at Norge har fulgt de videnskabelige anbefalinger. Det var ikke det, jeg spurgte om, det er en anden debat.

Jeg vil godt have fuld klarhed over – det er det, vi skal vide – om den definition af subsistenskvota, som Norge prøver at dække sig ind under, vil få opbakning fra dansk side.

Uanset om der foreligger en formel henvendelse eller ej, skal ingen komme og bilde mig ind, at man ikke har været orienteret om det her i lang tid i Grønlandsministeriet. Jeg står her med et telegram fra Department of Commerce, det er fra november sidste år, og heraf fremgår det tydeligt, at Danmark vil blive orienteret. Jeg ved, at debatten har været der, så vi må også kunne få lidt besked.

Når sagen bekymrer mig, er det selvfølgelig dels på grund af Danmarks renommé –

Norges renommé kan de selv tage sig af – dels på grund af, at hvis det lykkes Norge at komme igennem med en definition af sig selv som nogle, der har behov for en subsistenskvota, så vil det betyde, at alle de andre lande, der også driver eller har drevet kysthvalfangst, med betydelig større ret vil kunne påberåbe sig, at de skal have en sådan kvota. Så vil det rent praktisk kun blive den sovjetiske pelagiske fangst, der ikke vil blive omfattet af det, og da Sovjetunionen også har protesteret mod moratoriet og ikke har nogen grund til at trække protesten tilbage, vil de kunne fortsætte livligt med deres pelagiske fangst. Japan og alle de andre lande vil også kunne drive kysthvalfangst under henvisning til, at det er subsistensfangst svarende til den norske.

Derfor er det for den internationale hvalfrednings skyld af politiske grunde ganske afgørende, hvordan vi svarer på dette spørgsmål, og jeg synes, det er vigtigt, at signalet går til Norge allerede nu, at Danmark naturligvis ikke vil være med til at definere et af verdens rigeste lande som et land, der har behov for en subsistenskvota.

Ministeren for Grønland (Tom Høyem):

Fru Margrete Auken siger, at det er en anden debat at citere Haugstvedt. Det er det ikke, fordi jeg om ikke korrigerede, så i alt fald kommenterede, at fru Margrete Auken selv nævnte Norges tidligere holdning til hvalfangst. Det var derfor, jeg brugte det citat.

Vi kender endnu ikke den definition, der er tale om. Vi ved heller ikke, om de konsekvenser, fru Margrete Auken forestiller sig af en sådan definition, faktisk vil komme. Hvis fru Margrete Aukens antagelse om sådanne konsekvenser er rigtige, så vil vi være imod det.

Margrete Auken (SF):

Engang imellem får man lyst til at ansætte nogle folk i Grønlandsministeriet, så ministerens briefing nogenlunde kan komme på niveau med den, der foregår på internationalt plan om denne sag.

Norge har faktisk rekord i protester. De videnskabsfolk, der hidtil har støttet Norges meget store hvalfangst, er norske videnskabsmænd, som i sidste omgang faktisk bøjede