

[Margrete Auken]

### Skriftlig begrundelse

En sådan omdefinering vil efter al sandsynlighed resultere i, at de øvrige hvalfangstlande som Japan, Island, Brasilien, Peru og Sydkorea vil kunne fortsætte deres kommercielle kysthvalfangst efter 1986 og derved gøre moratoriet værdiløst samt skade de fremtidige muligheder for tildeling af de såkaldte undtagelser til de grønlandske fangersamfund.

IWC skelner i dag mellem to former for hvalfangst: den kommercielle hvalfangst, som reguleres under den såkaldte New Management Procedure (NMP), og den oprindelige/livsnødvendige hvalfangst, som tildeles de oprindelige folks livsnødvendige fangst, bl.a. i Grønland.

Norge har siden indførelsen af NMP i 1974 anerkendt og accepteret tildeling af fangstkvoter til sin kysthvalfangst under denne procedurereform og har derved også anerkendt sin kysthvalfangst som kommerciel. Men i et forsøg på at trække sin protest mod moratoriet tilbage og alligevel fortsætte sin hvalfangst efter 1986 har Norge henvendt sig til en række af IWCs medlemslande i håbet om at finde et flertal for en omdefinering af den norske kysthvalfangst, således at denne ikke længere betegnes som kommerciel og derved ikke er omfattet af moratoriet, der kun gælder den kommercielle hvalfangst.

Lykkes det Norge at finde flertal for en omdefinering af den norske kysthvalfangst, vil det betyde, at også øvrige hvalfangstlande som Japan, Island, Brasilien, Peru og Sydkorea kan fortsætte deres kysthvalfangst efter 1986, idet disse landes kysthvalfangst har mange lighedspunkter med den norske. Kysthvalfangsten betegnes i dag af førende eksperter som den største trussel mod hvalbestandene. Desuden er det meget sandsynligt, at Sovjet vil undlade at trække sin protest mod moratoriet tilbage, idet man så alene kan tage hele fangstkvoten ved Antarktis og stadig fortsætte med at afsætte hvalprodukterne til Japan, der har nedlagt protest mod CITES-forbuddet mod international handel med produkter fra vågehvaler, hvorpå der er fangstkvoter ved Antarktis.

Derfor vil en accept af en omdefinering af den norske kysthvalfangst gøre moratoriet værdiløst. Samtidig vil det skade de fremtidige forhandlinger om undtagelseskvoter til de

grønlandske fangersamfund, idet det da vil være svært klart at skelne mellem den kommercielle og de oprindelige folks hvalfangst.

### Margrete Auken (SF):

I 1982 vedtog Den Internationale Hvalfangstkommission et moratorium for den kommercielle hvalfangst, som Danmark støttede. Norge udnyttede sin ret – hvad Norge altid har gjort, de har vist rekord i protester – til at protestere mod vedtagelsen. Da der skete det, at Norge kom til at stå temmelig alene sammen med Sovjetunionen, Japan og Peru om at protestere – Island gjorde det f.eks. ikke – har Norge forsøgt forskellige manøvrer for at komme ud af denne sag, og jeg synes nok, at den pinligste af disse manøvrer er Norges forsøg på at blive defineret som urbefolkning, altså aborigins, der skal have subsistenskvota.

Jeg er bekendt med, at der er opbakning bag det fra USA's side, og det har også forlydt, at der er det fra dansk side, og jeg er derfor meget spændt på svaret fra Grønlandsministeren. Et svar, som støtter Norge, vil være en skandale, mener jeg, ikke bare for Danmark, men faktisk også for den internationale hvalfredning, der vil falde fuldstændig fra hinanden, om dette kommer igennem.

### Ministeren for Grønland (Tom Høyem):

Fru Margrete Aukens spørgsmål er formelt hypotetisk, men jeg vil alligevel gerne gå lidt ind i det.

Når fru Margrete Auken bruger ord som »en pinlig manøvre« og »en skandale«, så vil jeg godt understrege, at vi i ministeriet endnu ikke har modtaget en henvendelse om sagen. Men jeg er bekendt med, at forslaget har været diskuteret i det norske storting, og jeg har også med interesse læst referaterne af fru Margrete Aukens særdeles livlige diskussion med den norske statsråd, Asbjørn Haugstvedt, på Nordisk Råds session i Stockholm.

Fra denne debat vil jeg gerne citere, hvad den norske statsråd sagde om Norges tidligere holdning til hvalfangst og om, hvordan den vil være i fremtiden. Den norske statsråd, Asbjørn Haugstvedt, sagde:

»Vi har reduceret vor fangst, også fordi videnskabsmændene er nået frem til, at der