

[Anne Grete Holmsgård]

handler spørgsmål om miljøbøder. Jeg kan ikke se, at det kræver noget udvalgsarbejde at få fastslået, at miljøstyrelsen selvfølgelig har en pligt til at videregive oplysninger om ulovlige forhold. I forvejen mener jeg, det er klart, at moralsk har miljøstyrelsen selvfølgelig den forpligtelse, men når man nu kan se, at det rent faktisk ikke fungerer på den måde, burde det vel være enkelt at få det indføjet i lovgivningen, så man simpelt hen præciserer, at selvfølgelig har miljøstyrelsen den forpligtelse, ikke bare moralsk, men også rent juridisk ifølge lovgivningen.

Jeg vil gerne have at vide, om ministeren virkelig mener, det er nødvendigt med et større udredningsarbejde på grund af en så enkel sag.

Miljøministeren (Chr. Christensen):

Jeg er ikke sikker på, at fru Anne Grete Holmsgård har opfattet mit svar rigtigt, hvis hun tror, at det udvalgsarbejde, jeg satte i gang, udelukkende drejer sig om, at miljøstyrelsen rapporterer rettidigt. Det, der er udvalgsarbejdets hovedopgave, er at finde ud af: hvor er det, vi har de producerende virksomheder med kemikalieaffald? Hvor er kemikalieaffaldet blevet af? Vi må have en op-søgende virksomhed for at få det klaret.

Så skal jeg henvise til, at jeg også sagde i mit svar her, at miljøstyrelsen selvfølgelig normalt henvender sig til kommunerne, når der er problemer, og da ikke mindst, når der opstår viden om ulovlige forhold. Det vil indgå i udvalgsarbejdet, og det er ikke nogen syltekrukke, det er et udvalgsarbejde af et par måneders varighed.

Anne Grete Holmsgård (VS):

Jeg håber selvfølgelig ikke, vi snakker forbi hinanden. Jeg forstod godt, at det udvalgsarbejde skulle tage sig af mange andre ting omkring hele kemikalieaffaldsproblematikken. Men når nu ministeren ikke vil give mig et præcist svar på, om han mener, det skal præciseres i lovgivningen, vil jeg gerne have at vide: vil ministeren så ikke i det mindste indskærpe over for miljøstyrelsen, at den selvfølgelig skal komme med disse oplysninger til de pågældende kommuner, når miljøstyrelsen får kendskab til det? Jeg mener faktisk, det er vigtigt at komme med sådan en indskærpelse, fordi det forhold, at myndighe-

derne, herunder miljøstyrelsen, i en række sager ikke ligefrem har udvist den største konduite, ikke kan andet end betyde, at den generelle miljøbevidsthed, den generelle miljømoral, bliver lav.

Hvad er det for nogle signaler, man udsender til de virksomheder, som ikke overholder reglerne? Ja, det er bl.a. et signal, der hedder, at kommunerne i mange tilfælde svigter. Det har Tårnby kommune også gjort her. Men det bliver jo kun værre, hvis man også kan se, at miljøstyrelsen faktisk svigter. Altså: vil miljøministeren indskærpe over for styrelsen, at den selvfølgelig har denne forpligtelse?

Miljøministeren (Chr. Christensen):

Som det fremgår af mine svar på begge spørgsmålene, men navnlig på det sidste, kan der næppe være tvivl om, at fru Anne Grete Holmsgård af mine svar kan udlede, hvordan forholdet er, også med hensyn til min opfattelse af miljøstyrelsens forpligtelse i sådanne tilfælde.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 247

7) Til *ministeren for offentlige arbejder* af:

Lissa Mathiasen (S):

»Hvad vil ministeren gøre for at forhindre, at DSB fjerner alt andet personale end lokomotivførerne på nærbanen Århus-Horn-slet?«

Skriftlig begrundelse

Det er blevet oplyst, at DSB agter at fjerne alt andet personale end lokomotivførerne ved Århus-Hornslet-nærbanen. DSB planlægger at skære alt andet personale end lokomotivførerne væk.

Det forekommer at være et dårligt sted at spare, og det virker utrolig kortsigtet kun at se på den årlige besparelse, som DSB venter bliver 1,8 mill. kr.

For det første skal der af sikkerhedsgrunde indkøbes mere teknisk udstyr til nærbanen, og dertil kommer, at de færre arbejdspladser betyder flere arbejdsløse og dermed flere udgifter, blot for en anden kasse.

Dernæst vil en beskæring af personalet betyde en total forringelse af serviceniveauet.