

[Lønger]

jeg spurgte om i mit første indlæg, var, om de halvanden kilometer, der er grænsen, skal forstås som luftlinje, for halvanden kilometer luftlinje i en by, det er meget langt, det er betydelig længere, end de fleste af os forestiller sig. I forbindelse med det taler ministeren jo også i bemærkningerne om, at det bare er den overvejende del, der skal holdes inden for de halvanden kilometer. Skal det forstås på den måde, at hvis man bare kan flytte 51 pct. af eleverne mindre end halvanden kilometer, ja, så må man gerne flytte de 49 pct. mere end halvanden kilometer?

På den baggrund var det, jeg konkluderede, at så er det i realiteten det samme som at foreslå, at der ikke skal kunne holdes afstemninger om skolenedlæggelser. Derfor ville jeg gerne, om ministeren ville svare på, om det er korrekt, som jeg har fortolket de bemærkninger, han har fremsat.

**Undervisningsministeren (Bertel Haarder):**

Det er ikke luftlinje, det er vej, og det vil jeg meget gerne redegøre nærmere for over for udvalget.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til uddannelsesudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

#### **14) Første behandling af lovforslag nr. L 99:**

*Forslag til lov om ændring af lov om gymnasieskoler og studenterkursus. (Kursus og prøve i teoretisk og praktisk pædagogik).*

(Fremsat 7/3 84).

Lovforslaget sættes til forhandling.

### *Forhandling*

**J. K. Hansen (S):**

Vi kan i socialdemokratiet have megen forståelse for en løsning af de problemer, der er med den store overproduktion af universitetsuddannede kandidater, der sigter på at blive lærere i gymnasieskolen, men desværre må vi sige, at undervisningsministerens forslag ikke lægger op til en egentlig løsning med de nødvendige ændringer på undervisningsområdet. Forslaget omhandler kun pædagogikum, og man mærker også, at hovedsigtet i forslaget er at spare hovedparten af de godt 60 mill. kr., det nuværende pædagogikum koster staten om året. Jeg finder ikke nogen seriøs stillingtagen til andre nødvendige ændringer på området.

Vi mener, at der er behov for ændringer. Først med hensyn til pædagogikken. Med den nugældende ordning bliver, kan man sige, pædagogikken for langt de fleste kandidater noget, man kunne kalde et halehæng til deres faglige uddannelse. Det har uheldige konsekvenser, idet den nødvendige forbindelse mellem den faglige kunnen og evnen til at formidle denne videre først bliver klar alersidst i uddannelsesforløbet. Behovet for at få formidlingselementet længere ned i uddannelsen er afgjort til stede, og vi vil da gerne medvirke til, at det kan komme.

Men pædagogiske ændringer er ikke de eneste forandringer, der er nødvendige inden for de humanistiske, samfundsvidenskabelige og naturvidenskabelige uddannelser. De forringede ansættelsesmuligheder i gymnasiet gør, at uddannelserne må åbne for ansættelse på nye områder. Vi ved, der i dag er spredte forsøg. Vi ved også, der er debat om dette på de berørte uddannelsesinstitutioner. Men det, der er sket indtil nu, er efter vor mening langt fra tilstrækkeligt.

Jeg må bedrøve ministeren med, at vi ikke kan medvirke til en gennemførelse af det foreliggende forslag i dets nuværende form. Vi finder, at det er et rent besparelsesforslag, og selv om der – det kan vi da være enige i – er behov for besparelser inden for direktoratet for gymnasieskolerne og højere forberedelseseksamen, så finder vi ikke, at det nødvendigvis skal ramme de nyuddannede kandidater isoleret.

**Eva Møller (KF):**

Det konservative folkeparti kan støtte undervisningsministerens forslag om pæagogi-