

[Tinning]

med kernekraft. Det er da simpelt hen plat demagogi.

Jeg havde alvorligt overvejet at bede statsministeren lige pirke til energiministeren og sige, at det er dog for lavt et plan at føre debatten på, men da statsministeren så faktisk selv førte den på præcis samme plan, måtte jeg opgive den måde at angribe det på.

Det, som det drejer sig om, er, at der er faktisk andre muligheder end 8 værker med kernekraft eller 12 med kulfyring. Der er faktisk en tredje måde at lave energipolitik på, lige præcis den måde, som giver arbejdspladser, som giver en forbedret økonomi, som giver en bedre natur, et mere ordentligt miljø. Men det vil regeringen selvfølgelig ikke. Pludre vil den, men gøre noget ved det – nej!

Hovedelementerne i denne alternative energipolitik er tre ting. Det er først og fremmest tekniske elbesparelser. For nylig kom der en rapport, som viste, at elektriciteten i Danmark på bare lidt længere sigt kan udnyttes tre gange så effektivt, som det sker i dag. Tre gange så effektivt! At elforbruget til belysning rundt omkring på værksteder, på kontorer, på institutioner kan nedsættes til en tredjedel af det nuværende, og at man kan lave noget tilsvarende på ventilatorområdet, bare langt mere effektivt, idet behovet for ventilatoreffekt kan nedsættes til under 10 pct. af det, vi har i dag. Kort sagt, massive muligheder for elbesparelser, sådan at forstå, at man får de samme tjenesteydelser, som man i øvrigt har fået, men man kan bare gøre det langt fikserent teknisk.

Hvad gør det initiativrige medlem af folketinget? Vedkommende spørger selvfølgelig straks energiministeren: hvad vil energiministeren gøre ved det her? Og energiministeren svarer i første omgang: ja, det vil jeg da tænke over. Det kunne man selvfølgelig være glad for. I anden omgang siger ministeren: ja, det vil jeg sådan set slet ikke gøre noget ved. Jeg vil muligvis lave en anden prognose for elforbruget engang til efteråret, og derudover vil jeg lade det hele indgå i den løbende vurdering. Og som om det ikke var nok, går energiministeren så vidt, at han ligefrem mistænkeliggør forfatterne til rapporten ved at antyde, at forfatterne nok ikke venter så høj en økonomisk vækst som regeringen. Det er simpelt hen noget sludder. Det er der overhovedet intet belæg for.

Jeg synes, det er rystende, at når vi faktisk får at vide, at regeringen så gerne vil spare, når den kan gøre det, og når det bliver dokumenteret, at man kan nedbringe elforbruget med omkring en tredjedel på bare lidt længere sigt, så siger ministeren bare: nå ja, det vil vi tænke over.

Det andet hovedpunkt ud over tekniske elbesparelser i en alternativ energipolitik er at udnytte vores energiråstoffer effektivt. Det er der andre der allerede har berørt, nemlig spørgsmålet om decentrale, integrerede kraftvarmesystemer, hvor det, det drejer sig om, er at opbygge nogle systemer, hvor vi kan bruge solenergi, vindenergi, biomasse, spildevand, naturgas, og hvad ved jeg.

Det, der er afgørende, er jo, at vi siger til os selv: vi vil have så og så meget varme. Vi vil have så og så mange eldrene apparater til at køre. Det skal vi selvfølgelig bruge noget energi til. Hvordan gør vi det? Sådan kunne man spørge, og så ville man nå frem til f.eks., at man skulle bruge naturgassen i de små decentrale kraftvarmeværker i stedet for at føre den ud, helt ind i folks dagligstuer rundt omkring.

Det er igen en energipolitik, hvis man laver de decentrale, integrerede kraftvarmesystemer, som giver forsyningssikkerhed, som giver magt over egen energiforsyning, hvis man altså ville, men det er jo med det, som det er med regeringens spareiver: man vil kun spare, hvor det i øvrigt passer regeringen.

Det sidste og tredje punkt ud over tekniske elbesparelser og effektiv udnyttelse af vores råstoffer er selvfølgelig den vedvarende energi, som må placeres centralt i en fremtidig energiplanlægning. Det skal jeg ikke sige så meget om. Det er sagt, så vel stort set alle andre end hr. Maisted har forstået, hvad det drejer sig om, og intet kan siges så tit, at selv hr. Maisted forstår det.

Omkring forslaget om motiveret dagorden synes jeg, det er vigtigt at huske på, at det, forespørgslen faktisk drejer sig om, er for det første, hvad det er for nye oplysninger om atomkraftens økonomi, statsministeren baserede sine udtalelser på. Vi kender svaret, det var overhovedet ingenting. Statsministeren baserer skam ikke sine udtalelser på noget. Statsministeren udtaler sig. For det andet: hvilke konsekvenser vil regeringen drage heraf i udformningen af energiplanlægningen?