

[Riishøj]

gelsler inden for det felt, bl.a. OOA, som i et helt årti har oplyst særdeles grundigt og dygtigt om de problemer. Det undrer mig, at statsministeren vælger at henvise til OECD-rapporten i stedet for at henvise til den debat, der har været herhjemme.

Vi mener, at det er væsentligt, at vi får en debat om disse ting, vi skal ikke bare afvente rapporter. Rapporter kan ofte være meget intetsigende. Der er lavet glimrende analyser af OOA. Jeg skal henvise til Energiplan 83, jeg skal henvise til DTH-Demosprojektets rapport om elbesparende teknologi, som også er offentliggjort, og en lang række undersøgelser om mulighederne for at udvide vedvarende energi. Der er særdeles velkvalificerede rapporter på markedet; dem burde vi diskutere og ikke bare udskyde problemet og henvise til nogle ministerielle udvalg og rapporter, som udsættes og udsættes.

De rapporter, som vi har om disse ting, understøtter elementer som samfundshensyn, herunder miljøhensyn, forsyningssikkerhed, betalingsbalancehensyn og hensyn til dansk beskæftigelse. De ting burde komme langt stærkere ind i den energipolitiske debat. Det er nødvendigt, at der arbejdes videre i hvert fald med en energipolitik, der overflødiggør atomkraft i Danmark. På den baggrund skal jeg fremsætte følgende forslag om motiveret dagsorden fra SF, VS og socialdemokratiet:

Forslag om motiveret dagsorden.

»På baggrund af statsministerens redegørelse opfordrer folketinget regeringen til at satse mere systematisk på udbygningen af vedvarende energi svarende som minimum til målsætningen i Energiplan 81 (EP-81), at gøre en aktiv indsats for at fremme besparelser i elforbruget og at styrke D.O.N.G.s og naturgasselskabernes bestræbelser for yderligere afsætning af naturgas.

Folketinget går herefter over til næste punkt på dagsordenen.«

Formanden:

Der er nu fremsat følgende forslag om motiveret dagsorden: (se ovenfor). Dette forslag indgår nu i forhandlingen.

Løvig Simonsen (S):

Lørdag den 14. november 1981 sagde den nuværende statsminister i et interview til Radioavisen:

»Med hensyn til kernekraftværker har vi jo den opfattelse, at kernekraftværker på baggrund af alt det materiale, der nu foreligger, må anses for at være meget driftssikre.«

Men for at være på den sikre side siger statsministeren straks efter, at den borgerlige regering ikke vil tage en hastig og pludselig beslutning om, at nu skal vi tage fat på at få bygget et atomkraftværk.

Den holdning, som statsministeren i dette interview gav udtryk for, er modereret noget i energiministerens redegørelse af 4. maj 1983. Regeringen lægger her afgørende vægt på at få afklaret spørgsmålet om benyttelse af atomkraft i den danske elforsyning, men man er nu ikke helt sikker på det driftsmæssige, for regeringen vil ikke tage stilling til kernekraftspørgsmålet, førend de undersøgelser, der er sat i gang om sikkerhed og affaldsopbevaring, er afsluttet. Regeringen er her i klar overensstemmelse med energirådet, der understreger, at beslutning om kernekraft er et vigtigt led i den langsigtede planlægning.

På baggrund af disse udtalelser i redegørelsen måtte alle jo forvente, at det hastede med at tage en beslutning, og at man nu kun afventede rapporten om sikkerhed og affaldsdeponering, før regeringen ville komme med et udspil. Men sådan forholder det sig ikke mere, eller gør det? For den 7. januar 1984 udtalte statsministeren til Jyllands-Posten:

»Naturligvis afventer vi eksperternes vurdering, da meget tyder på, at det ikke længe kan betale sig at bygge atomkraftværker i Danmark« – underforstået, at hvis det ikke kan betale sig, er der vel heller ikke nogen, der vil gå i gang med at bygge et sådant, forudsat at folketinget og en folkeafstemning havde sagt ja til, at vi skulle bruge atomkraft i vores energiforsyning.

Statsministeren modererede igen sine udtalelser i sine svar i forhandlingerne om statsministerens redegørelse den 7. februar 1984 (Folketingstidende 1983-84, 2. samling, sp. 245):

»Der blev stillet et spørgsmål til regeringen om synspunktet på indførelse af kernekraft, og jeg skal blot oplyse herom, at regeringens holdning til spørgsmålet om indførel-