

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

### Afstemning

§§ 1-6

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 5) Anden behandling af lovforslag nr. L 33:

*Forslag til lov om optagelse af statslån i udlandet.*

(Fremsat 6/2 84. Første behandling 9/2 84. Betænkning 7/3 84).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Sammen med denne sag foretoges den under punkt 6 på dagsordenen opførte sag, nemlig:

#### 6) Anden behandling af lovforslag nr. L 34:

*Forslag til lov om bemyndigelse til optagelse af indenlandske statslån.*

(Fremsat 6/2 84. Første behandling 9/2 84. Betænkning 7/3 84).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagenes paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagenes

overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

### Forhandling

#### Jes Lunde (SF):

SF har stillet et ændringsforslag til lovforslaget om optagelse af indenlandske statslån. Det ændringsforslag, vi har stillet, går ud på at sænke bemyndigelsen fra 75 mia kr. til 50 mia kr. Når vi har stillet det ændringsforslag fra SFs side, er det, fordi vi finder det helt uacceptabelt at skulle medvirke til, at regeringen får lov til at forøge den indenlandske statsgæld i det omfang, den har lyst til.

Vi mener, at der er en række uprøvede indtægtsmuligheder. Vi mener, at statens finanser kan bedres med et milliardbeløb gennem formueskat, øget selskabsbeskatning, arveafgifter, beskatning af kursgevinster osv. Nægter man at opkræve de skatter nu, er det blot en byrde, man skubber over på fremtidens skatteydere, hvor det bliver desto sværere til den tid at få pengene ud af dem, der tjente godt på krisetiderne.

Vi kan derfor ikke give en bemyndigelse i det skitserede omfang og ønsker den nedsat.

#### Maisted (FP):

Det er sjældent, at fremskridtspartiet er enig med SF, men vi er selvfølgelig enige i ændringsforslaget, som går ud på, at vi skal have sat lånebemyndigelsen 25 mia kr. ned. Men når fremskridtspartiet stemmer for et sådant ændringsforslag, er det selvfølgelig ikke for at øge formuebeskatningen eller selskabsskatten. Det reelle, som SF burde have arbejdet på fremfor at øge skatter og afgifter og forøge arbejdsløsheden med et sådant forslag, var at tale for reelle offentlige besparelser, altså besparelser på driftsudgifterne i den offentlige sektor.

Det, der ligger bag ved denne lånoptagelse og gældsætning, den indenlandske gældsætning, er jo reelt et indkomstfordelingsproblem, og dér har SF igennem tiderne jo været villige til at øge de offentlige udgifter, og sammen med socialdemokraterne har de også talt for en sådan gældsætning tidligere. Nu er de altså ved at vågne op og forstå, at det er lønmodtagerne, det går ud over, når man skal tilbagebetale denne store gæld. Det er den type lønmodtagere, der kun har til dagen og vejen, til huslejen og til at betale skatter