

[Leif Hermann]

ne sige, at de indeholdt noget, der bare lignede konfiskation.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Anden næstformand (Mette Madsen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til miljø- og planlægningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 12) Første behandling af lovforslag nr. L 73:

*Forslag til lov om ændring af byggelov. (Håndhævelse af byggelovgivningen m.v.).*  
(Fremsat 22/2 84).

Lovforslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

**Stavad (S):**

Vi er forhåbentlig alle interesserede i at have så klare regler i byggelovgivningen som overhovedet muligt, regler, som kan administreres af kommunerne og forstås af borgerne.

De ændringer, som ministeren her foreslår, har baggrund i det udvalgsarbejde, der er foregået omkring håndhævelsen af bygge- og miljølovgivningen. Så vidt jeg har kunnet læse ud af betænkningen, har der ikke fra de kommunale organisationer, som har deltaget i udvalgsarbejdet, været nogen betænkelighed ved de ændringer, som ministeren foreslår, men tværtimod en anbefaling af ændringerne, og her vil jeg gerne komme med et lille hjertesuk til ministeren. Det ville jo have været en rimelig service over for folketinget, synes jeg, om ministeren i sit lovforslag eller i bemærkningerne til lovforslaget havde gjort opmærksom på, hvordan indstillingen fra udvalget har været, og også havde oplyst om, på hvilke områder ministeren har taget forslagene til efterretning og har taget dem med i lovforslaget, og hvor han ikke har gjort det.

Jeg går ud fra, at vi må vende tilbage til dette i udvalget, men jeg synes, at ministeren kunne have lettet arbejdet noget for ordføreren, hvis han havde ydet den service.

I øvrigt vil jeg kun sige om lovforslaget, at det jo et meget langt stykke vej er teknik, og derfor er det bedre egnet til en grundig udvalgsbehandling end til en lang politisk diskussion ved en førstebehandling.

Men jeg skal på socialdemokratiets vegne love, at vi under udvalgsarbejdet vil tage positivt del i den opklaring, og at vi i øvrigt har en positiv holdning til lovforslaget. Jeg håber, at vi kan få tingene klaret af og få det ført igennem, og at vi, hvis der skulle være nogle problemer, får løst dem under udvalgsarbejdet.

**Svend Åge Petersen (KF):**

Boligministeren har fremsat lovforslag om ændring af byggeloven. Der er to væsentlige formål med dette lovforslag, dels at forbedre mulighederne for at få overholdt byggelovens og bygningsreglementets bestemmelser, dels at forenkle byggesagsbehandlingen i kommunerne.

Boligministeren og miljøministeren nedsatte i juli 1981 et udvalg, der skulle undersøge spørgsmålet om håndhævelse af den bygge- og miljøretlige lovgivning. Og indenrigsministeren nedsatte ligeledes i juli 1981 et udvalg, der skulle undersøge spørgsmålet om ansvarsplacering og reaktionsmuligheder i kommunestyret.

Det fremsatte lovforslag er baseret på disse udvalgsbetænkninger og skal i øvrigt ses i sammenhæng med det af miljøministeren fremsatte lovforslag om håndhævelse af miljø- og planlægningslovgivningen og det af indenrigsministeren fremsatte lovforslag om ændring af lov om kommunernes styrelse.

Det første formål med dette lovforslag er hovedsagelig at lovfæste kommunalbestyrelsernes pligter i forbindelse med behandlingen af byggesager, herunder byggesager, der er konstateret ulovlige. Hidtil har sagsbehandlingen i kommunerne hvilet på uskrevne forvaltningsretlige regler.

Lovforslagets andet formål og det formål, som jeg egentlig gerne særligt vil fremhæve, er at sikre en mere smidig byggesagsbehandling. Det skal ske ved, at kommunalbestyrelsen kan opdele byggetilladelser i flere del-