

[Miljøministeren]

uheldige virkninger af byggesager, hvor lokalplanlægningen ikke overholdes, og et væsentligt kritikpunkt har jo været, at ingen kunne drages til ansvar i disse situationer.

Der var én af ordførerne, der nævnte, at man kunne tale om en *lex Cheminova*. Efter min vurdering er dette en *lex* alle de virksomheder, der overtræder miljøbeskyttelsesloven, men det kunne nok lige så godt være kaldt *lex Holte Midtpunkt* eller *lex Krik Vig*. Her har vi pludselig helt andre perspektiver inde i det, og for de ordførere, der har været lidt nervøse for, om den side af sagen også blev taget med, kan jeg sige, at vi har det med i vore overvejelser.

Lovforslaget skal afveje mange forskellige hensyn og interesser over for hinanden, og derfor har det selvfølgelig været grundigt forhandlet med forskellige myndigheder. Udtalelserne fra de kommunale organisationer, som er enige i forslaget, vil jeg tillægge overordentlig stor betydning. Det er jo i første række kommunerne og amterne, der administrerer loven. Jeg tror, at det foreliggende forslag vil have den ønskede effekt på håndhævelsen af de forskellige love.

Det var ret interessant at høre hr. Hjortnæs, som havde en hel masse kritiske bemærkninger og, forstod jeg, netop af frygt for, om det nu også blev effektivt nok. Det er det, vi skal snakke om i udvalget, men jeg er meget taknemlig for hovedkonklusionen: de foreslåede ændringer tager man ikke afstand fra. Det er altså et skridt på vejen, og spørgsmålet er, om vi skal videre.

Jeg synes, at det i den forbindelse kunne være rimeligt at vurdere straffebestemmelserne, som hr. Hjortnæs var inde på. Det afgørende i forslaget er, at miljøskade og økonomisk fordel skal fremhæves. Når jeg hørte fru Anne Grete Holmsgård ridse § 83 op, må jeg slå fast, at det, der må være væsentligt, er at finde ud af: hvad koster det, du har lavet her af ulovligheder, at få ryddet op? Hvad har du tjent på det? Det må indgå i straffastsættelsen. Det er præcis den samme opfattelse, vi har i ministeriet. Når det ikke er formuleret i selve lovforslaget, er det efter råd fra justitsministeriet, der mener, at en fokusering på enkelte ting, som skulle dokumenteres og bevises, kunne føre til, at der var sager, der ikke ville få den alvorlige udgang straffemæssigt set, som var ønskelig.

De nævnte momenter taler klart for en skærpet straf, hvad enten overtrædelserne er begået ved simpel uagtsomhed, ved grov uagtsomhed eller med forsæt. Det nævnes også i forslaget, at straffen i de to sidste tilfælde kan stige til hæfte eller fængsel i indtil 1 år. Hermed være ikke sagt, at det er frihedsstraf, vi skal nå frem til, men forslaget understreger med dette, at der er visse typer miljøovertrædelser, som skal betragtes med meget stor alvor.

Forslaget indeholder også en klar tilkendegivelse om, at bødeniveauet i almindelighed skal hæves, og det var netop det, man skulle få mulighed for på grund af den udvikling, der er sket. Det siger sig selv, at niveauet i de mindre grove sager skal følge med op, når de grovere sagers strafudmåling hæves.

Jeg mener, det er den rigtige linje, vi er inde på. Jeg har sagt det før, men jeg vil gerne gentage, at det, der ligger bag vores forslag, er bevidstheden om, at det ikke må kunne betale sig at overtræde miljøbeskyttelsesloven, og ud fra det hovedformål må bøderne fastsættes.

Men jeg vil gerne understrege, at der ikke med forslaget er lagt nogen form for bindinger på domstolenes almindelige frihed til at fastsætte straffe inden for de rammer, som loven nu afstikker. Bødernes størrelse i de enkelte sager er fortsat domstolenes afgørelse, men forslagets udformning tilkendegiver klart, at bøderne skal udmåles sådan, at de bliver virkelig følelige og får en stærk præventiv effekt. Det vil under normale forhold betyde, at de mindst skal svare til den besparelse eller den gevinst, som er opnået ved at overtræde loven. Dermed har jeg også svaret fru Anne Grete Holmsgård.

Forslagets udformning har også været drøftet, som jeg nævnte lige før, grundigt med justitsministeriet, og det er aftalt, at der skal fastsættes administrative retningslinjer, der skal sikre en bedre forberedelse af straffesagerne, også med det formål at få skærpet sanktionerne. Der var en af ordførerne, der var inde på det, og jeg mener, det er berettiget, at vi kigger meget alvorligt på den side af sagen. Vi har forstået det sådan, at domstolenes besværligheder bl.a. ligger i, om man nu også kan få belyst forholdene tilstrækkelig grundigt.

Jeg er sikker på, at forslaget og de andre initiativer, jeg omtalte, vil bevirke en skær-