

Steffensen (KrF):

Ligesom om lovforslaget i går vedrørende indenrigsministerens ressortområde, således kan man sige om lovforslaget her i dag, som sådan set er det samme, blot om miljøspørgsmål, at det kunne være ønskeligt, at man havde været fri for at tage initiativ til ændring af forholdene. Men det kan under ingen omstændigheder lade sig gøre. Al erfaring tilsiger, at det er nødvendigt, at man tager fat på problemerne, og at det er strengt nødvendigt, at man får klarlagt, hvordan man skal tackle de ganske alvorlige problemer, der har været igennem de seneste år, når det drejer sig om miljølovgivningen.

Lovforslaget bygger på retshåndhævelsesudvalgets betænkning, og det er klart, hvad flere har været inde på, og som ministeren i øvrigt siger i sin fremsættelse, og det fremgår også af bemærkningerne, at det er med henblik på at overholde miljølovgivningen. Det er strengt nødvendigt, at der bliver taget skridt til, at det sker i større udstrækning, end tilfældet har været. Jeg tror, at det udspil, som ligger her, er af en sådan karakter, at det i hvert fald kan være et nyttigt instrument til at finde frem til den brede tilslutning til forslaget, som der ikke er tvivl om kan opnås under udvalgsarbejdet. Vi er i hvert fald meget tilfredse med i kristeligt folkeparti, at miljøministeren klart har tilkendegivet både her og ved anden lejlighed, at det ikke må kunne betale sig at forurene. Der er jo ikke noget parti, der ikke er enig i det synspunkt.

Vi finder det vigtigt, at lovforslaget har været forhandlet med de kommunale organisationer. Uanset hvordan man ser på sagerne, kommer man ikke uden om, at skal vi have tingene til at fungere effektivt og godt, så må det ske i et samarbejde. Vi er meget enige i, at det er ønskeligt at bevare tilsynet hos amter og kommuner, og derfor ønsker vi at få lovbestemmelserne så klart udformet, at det fortsat kan lade sig gøre på forsvarlig vis.

Vi kan derfor tilsige et positivt udvalgsarbejde. Jeg håber, at det kan lykkes at få et konstruktivt og godt arbejde om forslaget, og at det kan blive færdigt så betids, at lovforslaget kan træde i kraft til det foreslåede tidspunkt.

Miljøministeren (Chr. Christensen):

Jeg vil gerne takke ordførerne for en meget positiv holdning til grundtanken i det lovforslag, der foreligger her. Jeg har med glæde konstateret, at faktisk alle ordførere kan tilslutte sig det. Spørgsmålet er bare for en del af ordførerne: er det nok for at nå den målsætning, vi faktisk er fælles om? Det må udvalgsarbejdet vise.

Der har jo været nogen kritik i den sidste tid af den måde, hvorpå den bygge- og miljøretlige lovgivning bliver håndhævet. Kritikken har navnlig rettet sig mod, at der ikke har været tilstrækkeligt tilsyn. Denne kritik er også dukket op her i dag. For det andet: at overtrædelserne ikke er blevet effektivt forfulgt. Det er sigtet med lovforslaget at rette dette op.

Det, der ligger som baggrund for forslaget, er et udvalgsarbejde, hvori miljøministeriet, boligministeriet og indenrigsministeriet har deltaget. Jeg vil også godt understrege, at lovforslaget er et af flere lovgivningsinitiativer, der samlet skal sikre håndhævelsen af lovgivningen. Det drejer sig om indenrigsministerens forslag om ansvarsplacering, som vi har behandlet, om boligministerens forslag, som kommer efter dette forslag, og endelig de overvejelser, som for tiden foregår i justitsministeriet om at ændre forskellige bestemmelser i straffeloven og retsplejeloven.

Jeg nævner i min skriftlige fremsættelse, at sigtet med lovforslaget er at sikre overholdelsen af miljø- og planlovgivningen, og på miljøbeskyttelsesområdet kan det bl.a. ske ved at skærpe straffen for overtrædelse af loven. Lovforslaget indeholder et forslag til ændring af miljøbeskyttelseslovens straffebestemmelser, og ændringen præciserer, at overtrædelser skal bedømmes væsentlig strengere end i dag. Det er absolut nødvendigt, hvis loven skal have præventiv effekt, at det ikke må kunne betale sig at forurene. Skal man ændre domstolenes praksis, er det nødvendigt, at der kommer en politisk melding om, hvad det er, vi ønsker, hvilken drejning vi ønsker at der skal ske med dette lovforslag, og det er netop denne politiske melding, der ligger heri, som giver domstolene mulighed for at ændre praksis.

For så vidt angår tilsynet foreslås der den ændring, visse ordførere har berørt, at det klart fremgår, hvem der skal føre tilsyn med lovens overholdelse. Retshåndhævelsesudvalget foreslår regler, der skal forebygge de