

[Nør Christensen]

miljølovsovertrædelser, men der er behov for gode regler, og vi er glade for ministerens bemærkninger om, at reglerne gøres entydige. Vi vil fremhæve, at pligten til at lovliggøre de ulovlige forhold er et meget, meget stort gode ved dette lovforslag.

Når man tager den foregående debat i betragtning, må man sige, at vi har her et nyt og forandret socialdemokrati, som i den ene debat ikke altid tror på, at det nytter med strengere straffe. Når vi kommer ind i den næste debat, kan det godt være, at der er en vis virkning i, at man straffer hårdere på nogle områder. Et sådant dobbeltliv kan man kun leve med i en kortere periode, og vi tror på, at fornyelsen vil fortsætte i socialdemokratiet, altså en fornyelse, der går i retning af, at man også på det retspolitiske område, som vi netop har drøftet, kan få strengere straffe. Vi har jo set tendensen. Der blev ikke nævnt spor om, at man med dette forslag kunne give virksomheder eller enkeltpersoner, som er i klemme, hjælp, råd og dåd og vejledning, hvad man i øvrigt gerne vil på et andet område. Det er ting, som er udeladt.

Må jeg gøre en enkelt bemærkning til hr. Hjortnæs, der sagde noget om erfaringer med medarbejdere hos anklagemyndigheden. Hvis man skal have erfaring i disse spørgsmål, er det nødvendigt, at man giver folk mulighed for uddannelse. Jeg tror, at det er det, hr. Hjortnæs må have overset, når han siger, at man ikke altid sætter erfaringer med medarbejdere på. Det går jeg i hvert fald ud fra.

Jeg håber ikke, at miljøministeren bliver alt for overrasket – jeg ser, at miljøministeren endnu sidder i stolen – når jeg siger, at vi kan støtte lovforslaget.

**Arentoft (FP):**

Da mit partis ordfører, hr. Maisted, som virkelig har forstand på disse ting, ikke kan være til stede, har jeg lovet at komme med et par bemærkninger til lovforslaget.

Det er da glædeligt at se, at flere ordførere har læst fremsættelsestalen, hvor ministeren siger helt klart: det må ikke kunne betale sig at forurene. Deri er vi 100 pct. enige. Jeg tror også, der er bred enighed om, at hovedprincippet må være, at den, der forurener, skal betale for, at den skete skade bliver rettet op.

Ministeren siger også i sin fremsættelsestale, at de senere års meget omtalte miljø-sager

med al tydelighed viser, at der må sættes ind over for miljølovsovertrædelser. Det er vi også enige i. Der har jo været mange sager, og en af de mest omtalte er vel nok Cheminovasagen, og man kunne næsten fristes til at kalde lovforslaget for lex Cheminova, for det er muligt, at det har været en medvirkende årsag til, at der nu bliver gjort noget ved disse ting.

Men det er spørgsmålet, om man skal lovgive med tilbagevirkende kraft, for som jeg opfatter det, har Cheminova overholdt de regler, de er blevet pålagt af miljømyndighederne, og har måske oven i købet gjort lidt mere, end de skulle gøre. Det var bestemmelserne, der dengang ikke var sådan, om jeg så må sige, at man havde forudset konsekvenserne. Det er nogle af de ting, som jeg mener det er godt at man får set på og får rodet op i.

Når der tales om ansvarsfordeling, er vi enige i, at miljølovene selvfølgelig skal overholdes. Det gælder såvel private som offentlige myndigheder.

Derfor kan jeg sige, at vi ser frem til et godt og fornuftigt udvalgsarbejde i den kommende tid om denne sag.

**Anne Grete Holmsgård (VS):**

Jeg tror egentlig – vil helst tro det, vil jeg sige – at intentionerne har været gode nok hos miljøministeren. Jeg vil også godt med det samme sige, at der er nogle af tingene, som er udmærkede i dette lovforslag. Det er selvfølgelig udmærket, at man får ind i loven, selv om det burde være indlysende og øjensynlig også er indlysende, at kommunalbestyrelser skal gøre deres for at rette op på ulovlige forhold osv.

Med hensyn til det, der er den virkelige vigtige del af lovforslaget, nemlig sanktionerne for miljølovsovertrædelser, mener jeg ikke lovforslaget på nogen som helst måde indfrir det, der skulle være intentionerne. Som ministeren tidligere har udtalt, var intentionerne nemlig, at det ikke skulle kunne betale sig at forurene, at overtræde miljølovgivningen. Derfor vil jeg sige ligesom socialdemokratiet, de radikale og SF, at de intentioner er vi enige i, men så må det altså være et andet lovforslag, der skal blive til lov engang i løbet af dette forår.