

[Lenger]

vendigvis behøver at være opfyldt, og det er noget andet.

Så vil jeg gerne sige til hr. Ole Espersen, som sagde, at jeg nedvurderede politiets arbejde, at jeg vil da gerne erkende, at der består en modsætning i på den ene side at tage hensyn til en effektiv og hurtig efterforskning og så på den anden side at tage hensyn til den enkeltes retssikkerhed. Der må man nogle gange vælge, og det er et politisk valg. Over for det politiske valg vælger vi at tage hensyn til den enkeltes retssikkerhed, og så vil vi godt stå ved, at det kan nogle gange betyde, at efterforskningshensynet bliver noget vanskeliggjort, men det er nu vores politiske valg, og det har det udgangspunkt, at vi som hovedregel ikke vil acceptere nogen som helst fængsling uden dom. Og med »som hovedregel« mener jeg, at vi vil give den indrømmelse, at i nogle situationer kan vare-tægtsfængsling være nødvendig – i nogle få situationer.

Og det andet, der er hovedprincippet for os, er, at vi vil hellere dømme én for lidt end én for meget, og ud fra de udgangspunkter når vi altså frem til at prioritere på den måde, som vi har gjort. Det har ikke noget at gøre med en nedvurdering af politiets arbejde, men det har noget at gøre med, at der er én ting, nemlig den enkeltes retssikkerhed, som vi prioriterer endnu højere.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Forslagenes overgang til anden (for forslaget til folketingsbeslutnings vedkommende anden (sidste)) behandling vedtoges uden afstemning.

### **Formanden:**

Jeg foreslår, at forslagene henvises til retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### **11) Første behandling af lovforslag nr. L 78:**

*Forslag til lov om ændring af forskellige miljø- og planlægningslove. (Håndhævelse).*

(Fremsat 22/2 84).

Lovforslaget sattes til forhandling.

### *Forhandling*

### **Hjortnæs (S):**

Der er ingen grund til at tro, at det her foreliggende lovforslag til ændring af forskellige miljø- og planlægningslove vil styrke tilsynet og effektivisere kontrollen med den miljøskadende virksomhed og den miljøskadende aktivitet. I det store og hele er der ikke tale om reelle ændringer. Det, som allerede gælder i praksis, foreslår ministeren nu nedskrevet i nogle lovbestemmelser, og det kan såmænd være meget godt, men er det tilstrækkeligt? Svaret er klart: nej.

Fra socialdemokratiets side tillægger vi en reel styrkelse af tilsyns- og kontrolbeføjelserne afgørende betydning. Det gør vi, fordi det er vor opfattelse, at en sådan styrkelse er en forudsætning for at få en større effektivitet i bekæmpelsen af miljøskadende virksomhed, men det er så sandelig også en forudsætning for, at det i praksis bliver muligt at skærpe straffene for overtrædelser af miljølovgivningen.

Miljøministeren mener tilsyneladende, at de foreslåede ændringer i straffebestemmelserne vil påvirke straffene i opadgående retning. Men hvorfor skulle de gøre det? Erfaringerne fortæller os jo, at det ikke er strafferammen, men sagens præsentation for domstolene, der er mere afgørende for strafniveauet. Vi ved f.eks., at domstolene allerede har lagt et rimeligt højt strafniveau, når det drejer sig om overtrædelse af de regler, der beskytter udryddelsestruede dyr. Hvorfor? Formentlig fordi fredningsstyrelsen arbejder meget seriøst og dokumenterer lovovertrædelsernes grovhed.

Også for så vidt angår arbejdsmiljøsager og skattekontROLSsager er domspraksis temmelig streng, og også her skyldes det formentlig, at det materiale, der foreligger til bedømmelse for domstolene, er grundigt bearbejdet og argumenterne overbevisende.

Helt anderledes ser det ud i miljøsager. Selvfølgelig ved domstolene, at folketinget har et klart udtalt ønske om, at miljøovertrædelser skal bedømmes strengt, og jeg tror ikke, at fornuftige mennesker, altså heller ikke en dommer, kan være uenig med miljømini-