

[Ole Espersen]

Først til hr. Leif Hermann: der er ikke tale om at bryde nogen gældende principper. Alerede i dag er det jo sådan, at man forbliver varetægtsfængslet efter dom i første instans. Det, der er tale om, er altså, at man i specificerede tilfælde i større omfang vil kunne varetægtsfængsles efter dom i første instans, selv om man ikke havde været det før. Når det foreslås i et beslutningsforslag og ikke i et lovforslag, er det naturligvis – og det siger jeg også af hensyn til et par tidligere indlæg – med henblik på, at man, såfremt der er flertal for det, i et lovforslag præcist skal redegøre for, i hvilke tilfælde der kan blive tale om varetægtsfængsling. Men det afgørende er, at der altså er tale om, at der skal foreligge en afgørelse af selve skyldspørgsmålet i modsætning til regeringens forslag.

Lad mig straks svare hr. Bjørn Elmquist på spørgsmålet vedrørende pkt. 7: dette udvidede varetægtsurrogat foreslår vi indført, fordi det nok med rette fra politiets side ofte hævdes, at det er meget svært at få efterforsket disse voldssager, fordi kontakten med voldsmanden, muligheden for at få ham frem til afhøring, er for ringe. I stedet for som ministeren at foreslå øgede varetægtsfængslinger foreslår vi udvidet mødepligt, såfremt han opfylder forpligtelsen til at melde sig på politistationen, hvilket der i øjeblikket også er mulighed for efter retsplejeloven. Derved kan sagerne behandles hurtigere. Møder han ikke, har dommeren mulighed for at fængsle ham, men naturligvis ikke politiet. Det er altså et led i et samlet ønske om at fremme disse sagers behandling.

#### Formanden:

Nu skal vi passe på, at debatten ikke bliver ført alene på korte bemærkninger. De øvrige ordførere skal også have mulighed for at få ordet, men jeg har endnu en række korte bemærkninger.

(Kort bemærkning).

#### Leif Hermann (SF):

Jeg har stadig væk ikke forstået, hvad der er i vejen med de gældende regler for muligheden for varetægtsfængsling imellem første instans og ankeinstansen, således at det nu er nødvendigt at udvide adgangen til varetægtsfængsling i disse sager. Det skylder hr. Ole Espersen os en forklaring på.

(Kort bemærkning).

#### Hagen Hagensen (KF):

Også jeg synes, vi skal have klaret af, hvad det egentlig er, hr. Ole Espersen med flere mener med varetægtsfængsling efter dom i første instans. Er det hensigten, at den pågældende – naturligvis efter dommerbestemmelse – skal holdes inde, indtil egentlig afsoning kan begyndes? Eller skal man bare holde ham varetægtsfængslet i et eller andet tidsrum for derefter at lade ham komme ud igen? Forholdet er jo det, at varetægtsfængslingen forud for dom i første instans ofte ikke varer frem til rettens afgørelse af sagen. Den holdes, indtil man har fået efterforsket sagen, og der er fra vor side ønske om, at man også i visse tilfælde efter dommerens bestemmelse kan holde folk inde af retshåndhævelsesgrunde, indtil de, om jeg så må sige, »køler af« på en eller anden måde. Men det er da ikke hensigten altid at skulle holde dem inde, til de dømmes eller frifindes; det er i og for sig klart. Derfor må vi have klarring på, hvad det egentlig er, man vil. Det er så uklart, som noget overhovedet kan være.

(Kort bemærkning).

#### Lenger (VS):

Med den udlægning af teksten, som hr. Ole Espersen nu giver, kan jeg ikke se andet, end at hr. Bjørn Elmquist har ret i sin påstand om, at socialdemokratiet er villig til at gå videre i varetægtsfængslingerne, end det er indeholdt i justitsministerens forslag. Den situation, hr. Ole Espersen taler om, er nemlig den, hvor man ved hjælp af pkt. 7, en udvidelse af muligheden for varetægtsurrogat, har givet en person et bestemt pålæg om f.eks. at møde op og kan varetægtsfængsle den pågældende, hvis det svipser en enkelt gang. Så lyder mit spørgsmål til hr. Ole Espersen: er det ikke en udvidelse af de nuværende varetægtsbetingelser? For som forslaget er formuleret fra socialdemokratiets side, skal de nugældende varetægtsbetingelser jo end ikke være opfyldt, for at man kan varetægtsfængsle folk.

(Kort bemærkning).

#### Ole Espersen (S):

Jo, der ligger en vis udvidelse i mulighederne for varetægtsfængsling. Det er klart,