

[Bernhard Baunsgaard]

sættelsestalen. Jeg ville helst ophæve totalisation. Det har jeg sagt heroppefra tidligere, og det må fru Ebba Strange have hørt. Men der er jo ingen jordisk chance for at få det gennem folketinget.

Så blev der spurgt: hvorfor netop 4 uger? Ja men i adskillige undersøgelser anføres det, at det er netop det kritiske punkt. Hvad der strækker sig ud over 4 uger, er kritisk for mange mennesker.

Ruth Olsen (SF):

Jeg vil kun beskæftige mig med socialdemokratiets beslutningsforslag, B 27. Jeg tvivler ikke på, at intentionerne bag forslaget er meget velmente, men det virker som et ret håbløst og ligesom lidt skævt slag i luften, og det er måske, fordi volden i dette forslag er defineret så alt for snævert. Vi står faktisk i den sære situation, at angsten for vold er stigende, mens den faktiske vold i den definition, som der her i forslaget er tale om, ser ud til at være dalende eller i hvert fald stagnerende, således som det også nævnes i bemærkningerne til forslaget. Det er måske, fordi folk opfatter vold mere bredt, end jurister gør.

Derfor er det vigtigste for os at se forslagets pkt. 2 om behovet for en analyse ikke bare af voldens årsager – det er der skrevet en del bøger om i de senere år – men også af angstens årsager. For vi må erkende, at angsten for vold er en stærk realitet i sig selv, og hvis vi fik lidt mere kendskab til årsagerne til denne angst, kunne vi måske finde nogle bedre løsninger på problemet end det sædvanlige råb om mere politi. For mere politi er nok i virkeligheden blevet en angstskabende faktor i sig selv. I den nævnte analyse er det i hvert fald vigtigt at se på, hvordan politiet har bidraget til den øgede angst for vold, for efterhånden som flere og flere samfundsborgere har smagt det, vi kan kalde den meningsløse politivold, er der i brede kredse sat spørgsmålstejn ved, hvis vold der skaber mest utryghed.

Hvis der her i tinget er flertal for øgede ressourcer til politiet, mener vi, de bør anvendes til en bedre uddannelse af politiets folk, således at de opnår en større forståelse for samfundsforhold, forståelse for magtmechanismer og for undertrykkelsens psykologi. Tænk, hvis vi kunne få en mere smidig poli-

tistyrke, der i højere grad forstod at løse konflikter gennem forhandling i stedet for magtopbud, som jo i sig selv er voldsprovokerende. Et politi, som var mere bevidst om og gav sig af med at diskutere sin egen funktion, så vi kunne undgå den militarisering og brutalisering, som vi har set i de senere år, og som har en afsmittende effekt i sig selv.

Selvfølger er vi positive over for en større indsats omkring alkoholmisbruget, men alkoholen i sig selv er jo ikke årsagen til vold. Alkohol er et symptom på en hel masse andre ting, der stikker så dybt ned i den øgede psykiske og sociale forarmelse, at vi tvivler lidt på den symptombehandling. Oplysning synes vi også er udmærket, det vil vi godt støtte, men jeg tror såmænd godt, at folk ved, hvad faren ved alkoholmisbrug er, men det ville det føre for vidt at komme ind på i de få minutter, jeg har her, og det gælder selvfølgelig også vores, altså SFs, bud på voldens og angstens årsager, som vi mener hænger sammen med den generelle afmagt og de ydmygelser, man oplever, og den forringede retlige beskyttelse af de svage.

At gennemføre en hurtigere sagsbehandling vil vi også gerne være positive over for, men vi kan ikke acceptere øget varetægtsfængsling, heller ikke selv om det kaldes et surrogat. Bevisernes bæredygtighed må ikke forringes ved forceret hastværk, for så forringes også retssikkerheden. Vi vil gerne i SF gå ind i en konstruktiv debat om voldens og angstens årsager, for det er et alvorligt problem, og der må også gøres noget, men jeg tror, vi bliver nødt til at tænke mere utraditionelt.

Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Ordføreren vedrørende lovforslag nr. L 88 angående ændring af lov om rettens pleje og borgerlig straffelov, hr. Bernhard Baunsgaard, har ordet.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg vil gerne, når jeg nu får ordet, benytte lejligheden til at kommentere de forslag, der er til behandling i dag.

Først: det forslag, som justitsministeren har fremsat om ændring af retsplejeloven, så vi kan bruge flere lægdommere, vil jeg meget gerne se på; jeg er interesseret i at styrke det læge element, hvis vi i øvrigt kan blive enige