

[Bjørn Elmquist]

det, men blot sige, at vi i mit parti også er enige i, at det nok er klogt at få visse begrænsninger lagt ind i anvendelsen af isolation, en vis overgrænse. Der er foreslået 3 måneder fra justitsministerens side, hr. Bernhard Baunsgaard taler om 4 uger, og ved forrige førstebehandling var der en vis tendens til måske at prøve at lægge sig på et sted midt imellem. Det kunne f.eks. være de 2 måneder, de 8 uger, og hvis det kan føre til et kompromis, er vi også villige til at gå med til det.

Det, som hr. Bernhard Baunsgaard foreslår om, at der skal være en forsvarer med under behandlingen, og andre af elementerne i hr. Bernhard Baunsgaards forslag synes jeg også skal drages med ind i vores forhandlinger i retsudvalget. Så mon ikke det skulle kunne lade sig gøre endnu i denne folketingsssamling omsider at få dette lovforslag vedtaget?

Så kommer jeg til spørgsmålet om varetægtsfængsling, og derfra vil jeg så også bevæge mig ind på dele af socialdemokratiets beslutningsforslag. Vi har tidligere drøftet spørgsmålet om det, vi kalder retshåndhævelsesarresten, og der har været en udpræget modstand derimod fra en række af partierne i folketinget. Man har ment, at det var på kanten af det lovmedholdelige, på kanten af, hvad vi kunne gennemføre og følge i Danmark, hvis vi sammenholder med vore internationale forpligtelser, f.eks. i Europarådssammenhæng. Det er vel især hr. Bernhard Baunsgaard, der har været inde på det.

Jeg har ved sidste førstebehandling forfægtet det synspunkt, at vi ikke må kalde dette her noget, der nærmer sig en administrativ frihedsberøvelse. Det er der ikke tale om. Der har været en dommer inde i billedet, der er afsagt en kendelse fra dommerens side, ikke en endelig dom, kan man sige, men der har dog været en fremstilling i henhold til grundloven. Og jeg mener, der er retsgarantier indblandet i den ordning, som justitsministeren foreslår. Men socialdemokraterne har igen i dag været meget kritiske, og hr. Jimmy Stahr sagde, at det var et dårligt lovforslag, som ikke kunne modtage socialdemokratisk støtte. Men når nu jeg finder frem til socialdemokraternes beslutningsforslag i min dyngé af papirer, er der i dette beslutningsforslag et punkt, det er pkt. 7, som faktisk har forvirret mig noget, fordi her

synes jeg, socialdemokraterne sådan set er parat til at gå endnu længere, end justitsministeren gør. Lad mig læse op fra pkt. 7 i forslaget:

»Der indføres udvidet adgang til brug af »varetægtsurrogater«, selv om betingelserne for fængsling i øvrigt ikke er til stede, f.eks. i form af pligt til regelmæssigt fremmøde på vedkommende politistation. Manglende opfyldelse af denne forpligtelse skal kunne medføre varetægtsfængsling.«

Nu skal man sikkert ikke uden videre fra sådan en foreløbig og ikke voldsomt detaljeret formulering drage for store slutninger, men alligevel synes jeg, at man her fra socialdemokratisk side nærmer sig og måske overhaler justitsministerens forslag om retshåndhævelsesarresten, for her kan bare det, at man ikke møder op på politistationen, uden at det kommer for en dommer, betyde, at man bliver sat i fængsel. Jeg kan ikke se rettere, end at hvis det skal tages for fuldt pålydende, har socialdemokraterne hermed erklæret sig rede til implicite, indirekte, at gå ind for justitsministerens forslag, og i så tilfælde er vi jo tæt på det flertal, eller så har vi det flertal, der er behov for. Det vil jeg gerne have en forklaring på fra socialdemokratiets side.

Om beslutningsforslaget om en øget indsats mod volden, B 27, i øvrigt må jeg sige, at vi i venstre er glade for, at det kan tages som udtryk for, at man også i socialdemokratiet nu vil være med til en øget indsats.

Der blev vedtaget en dagsorden i folketinget i 1978 og i 1979 derom med den nu siddende formand på stolen, der var meget aktiv sammen med hr. Ole Espersen. Vi i vores parti mener, at socialdemokratiet desværre ikke har været med til at leve op til det, der blev vedtaget dengang i folketingsalen, og bl.a. derfor er der nu i dag et endnu større behov for en indsats mod volden.

Flere af de elementer, som opregnes og indeholdes i socialdemokraternes forslag, er vi helt med på. Alkoholmisbruget – narkomisbruget står der nu ikke noget om, så vidt jeg erindrer, men det mener jeg da også hører med – videoproblemerne, voldsfilmene osv. Ja, lad os endelig få det klarlagt, lad os få det gennemarbejdet. Der er en række ting i det, som vi er helt med på. I spørgsmålet om, hvorvidt vi her i folketinget skal tage stilling til, om det er ordenspolitiet eller kri-